



ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks 22 459 42 43
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

Warszawa, dnia 29.12.2017 r.

Wykonawcy

ZTM-NZ.2610.945.2017.DMA

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie informuje, że w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 100/2017 **na świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej przy wykorzystaniu 25 autobusów o długości ok. 9 metrów i 25 autobusów o długości ok. 12 metrów** w dniu 28.12.2017 r. wpłynęło odwołanie. W związku z powyższym zamawiający wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłasza się w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której się przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie: Europa Express City Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 144 piętro 5, 02-305 Warszawa.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

W załączeniu kopia odwołania wraz załącznikami.

DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego
Włodzisław Wittek

Warszawa, dnia 28 grudnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zarząd Transportu Miejskiego
Ul Żelazna 61
00- 848 Warszawa
Fax. 22 45-94-243

Odwołujący:

Europa Express City sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 144 p. V.
02-305 Warszawa
Mail: biuro@europaexpress.pl
Tel. 22 668 83 83

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 3) i art. 182 ust. 1 pkt 1 oraz art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego tj. oceny ofert i wykluczenia z postępowania Odwołującego w postępowaniu, którego przedmiotem jest:

Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach

systemu komunikacji miejskiej przy wykorzystaniu 25 autobusów o długości ok. 9 metrów i 25 autobusów o długości ok. 12 metrów

1. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) Art. 23 ust 5 ustawy, w związku z art. 22 ust 1 b pkt 3, w zw. z art. 22d ust. 1 oraz art. 22 ust 1a i art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione charakterem zamówienia i nieproporcjonalne sformułowanie wymagania zawartego w rozdziale V ust 3 lit a) by warunek zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia (opisany w rozdziale V ust 1 pkt 2) lit b) SIWZ, był w przypadku konsorcjum spełniony w taki sposób, aby jeden z wykonawców posiadał wymagane doświadczenie, podczas gdy wykonywanie udzielanego obecnie zamówienia przez konsorcjum posiadające łączne doświadczenie równe wymogowi zamawiającego, umożliwia wykonanie go przez każdego konsorcjanta w zakresie w którym posiada odpowiednią część doświadczenia bez uszczerbku dla całości świadczenia.
- 2) Art. 22 ust 1 b pkt 3, w zw. z art. 22d ust. 1 oraz art. 22 ust 1a i art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez ograniczenie możliwości wykazania odpowiedniej zdolności zawodowej (posiadanego doświadczenia) do wykazania przewozów osób w ramach komunikacji miejskiej w rozumieniu przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, podczas gdy te same usługi, świadczone w identyczny sposób i na tym samym obszarze, wg tych samych wymogów, tego samego organizatora transportu są świadczone także w ramach komunikacji zastępczej, która nie mieści się w ustawowej definicji komunikacji miejskiej, dając jednakże tożsame doświadczenie wykonawcy.
- 3) Art. 22 ust 1 b pkt 3, w zw. z art. 22d ust. 1 oraz art. 22 ust 1a i art. 7 ust 1 i ust 2 ustawy Pzp poprzez nadmierne (nieproporcjonalne) ustalenie liczby wozokilometrów w ciągu roku wykonywania usługi, zapewniającej spełnienie warunku na poziomie 1 500 000 wozokm, podczas gdy umiejętność wykonywania zamówienia o wartości ok. 1 mln wozokm. Nie różni się niczym od doświadczenia w skali wymaganej przez zamawiającego, a ustalenie tego poziomu na 1,5 mln wozokm jest nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji

2. Żądania

Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu:

- 1) skreślenia postanowienia zawartego w rozdziale V ust 3 lit a) oraz odpowiadających mu postanowienia o ogłoszeniu
- 2) zmiany treści warunku zawartego w rozdziale V ust 1 pkt 2) lit b SIWZ oraz odpowiadających mu postanowienia o ogłoszeniu polegającej na zastąpieniu słów „w ramach komunikacji miejskiej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r o publicznym transporcie zbiorowym (DzU. 2017 r. poz 2136)” słowami „w ramach komunikacji miejskiej, podmiejskiej lub zastępczej z wykorzystaniem sieci komunikacji miejskiej lub podmiejskiej”
- 3) zmiany treści warunku zawartego w rozdziale V ust 1 pkt 2) lit b SIWZ oraz odpowiadających mu postanowienia o ogłoszeniu polegającej na zastąpieniu słów „1.500.000 (jeden milion pięćset tysięcy)” słowami „1.200.000 (jeden milion dwieście tysięcy)”

3. Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Niezgodne z przepisami ustawy Pzp działania Zamawiającego polegające na kształtowaniu postanowień SIWZ z naruszeniem zasad i szczegółowych przepisów ustawy cPzp uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu, co w konsekwencji może doprowadzić do poniesienia szkody w postaci braku zysku stanowiącego wynagrodzenie za wykonanie umowy w sprawie. Uwzględnienie odwołania umożliwi Odwołującemu wzięcie udziału w Postępowaniu, a co za tym idzie umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

4. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE – nr S 243 numer ogłoszenia: 507813 data zamieszczenia: 19.12.2017 r.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania Odwołujący powziął w dniu 19 grudnia 2017 r., tj. w dniu publikacji ogłoszenia i SIWZ. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

Uzasadnienie

Wszystkie zarzuty odwołania dotyczą de facto nadmiernego i nieproporcjonalnego wymagania zamawiającego w stosunku do doświadczenia jakim winien się legitymować wykonawca. Ich rygoryzm nie zapewnia równowagi pomiędzy ochroną słusznych interesów zamawiającego, a otwarciem na konkurencję, eliminując wykonawców zdolnych samodzielnie lub jako konsorcjum do wykonania zamówienia.

Po pierwsze, nie znajduje żadnego uzasadnienia wymóg, by doświadczeniem w wykonaniu usług na co najmniej 1 500 000 wozokm wykazał się jeden z członków konsorcjum.

Art. 23 ust 5 ustawy stanowi, że Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców, o których mowa w ust. 1, warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne.

Oznacza to, że jedynie w przypadkach, gdy charakter zamówienia to uzasadnia dopuszczalny jest wymóg aby to jeden z wykonawców występujących wspólnie musiał wykazać się całością doświadczenia, a wymóg ten nie może naruszać zasad proporcjonalności. Innymi słowy, to zamawiającego obciąża ciężar wykazania, że łączne doświadczenie wykonawców tworzących konsorcjum nie zapewni takiego potencjału, który pozwoli prawidłowo wykonać zamówienie. Możliwe jest to więc co do zasady tylko przy takim charakterze zamówienia który uniemożliwia prawidłowe składników zamówienia zgodnie z posiadanym doświadczeniem własnym, a więc zamówień których przedmiot jest niepodzielny lub co najmniej trudny do podzielenia w toku wykonawstwa. Takiego charakteru nie mają zamówienia na usługi transportowe. Suma potencjałów kilku wykonawców, z których każdy posiada doświadczenie w wykonaniu przewozów w liczbie kilkuset tysięcy wozokm pozwoli prawidłowo zrealizować całość zamówienia. Każdy z nich wykona bowiem część odpowiednią do posiadanego doświadczenia, a więc będzie działała w skali, w której już wykazał, że potrafi realizować taką usługę.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że zamawiający nie jest zainteresowany wyborem wykonawcy, który potrafi zrealizować jedno znaczące zamówienie (co notabene byłoby także

wątpliwe). Uznał bowiem, że jeśli jeden wykonawca w ramach 3 odrębnych umów, dla odrębnych zleceniodawców wyświadczył usługi których suma daje łącznie 1.500.000 wozokm to warunek będzie spełniony. Nie można uznać, za racjonalne aby wykonawcę który samodzielnie wykonał trzy usługi o niewielkiej skali uznać za zdolnego do wykonania zamówienia o skali większej, zaś nie honorować doświadczenia łącznego 3 wykonawców, których każdy wykonał jedną usługę o mniejszej skali jednakże łącznie osiągają one wymagany poziom 1.500.000 wozokm. Odwołujący nie domaga się przy tym by składane były dowolnie małe doświadczenia w wielkiej liczbie sumujące się do 1.5 mln wozokm. Nie oponuje bowiem przeciwko wymaganiu, aby określoną liczbę wozokm osiągać w maksymalnie 3 umowach. Jednakże brak w ocenie Odwołującego podstaw by wszystkie te umowy musiał wykonać jedno konsorcjum.

Po drugie – bezpodstawne jest żądanie aby doświadczenie wykonawcy było uzyskane podczas świadczenia usług komunikacji miejskiej w rozumieniu przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Ustawa ta w art. 4 ust. 1 pkt 4 określa komunikację miejską jako *gminne przewozy pasażerskie wykonywane w granicach administracyjnych miasta albo: a) miasta i gminy, b) miast, albo c) miast i gmin sąsiadujących – jeżeli zostało zawarte porozumienie lub został utworzony związek międzygminny w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego, a także metropolitalne przewozy pasażerskie;*

Jednocześnie w punkcie 3 wskazuje, że gminne przewozy pasażerskie to przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych jednej gminy lub gmin sąsiadujących, które zawarły stosowne porozumienie lub które utworzyły związek międzygminny; inne niż przewozy powiatowe, powiatowo-gminne, metropolitalne, wojewódzkie i międzywojewódzkie.

Nie znajduje uzasadnienia, aby doświadczeniem przewoźnika mogło być jedynie wykonywanie usługi transportu definiowanej jako gminne przewozy pasażerskie. Pojęcie to dotyczy organizacji transportu kompetencje w tym dokładnie zakresie wymagane są od organizatora publicznego transportu zbiorowego (tj w tym przypadku ZTM) a nie od przewoźnika. Przewoźnik – taki jak wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w obecnym przetargu organizowanym przez ZTM powinien posiadać umiejętność organizowania przewozów na takich liniach komunikacyjnych i z wykorzystaniem sieci komunikacyjnej, które są wykorzystywane do świadczenia usługi jaką są gminne przewozy

pasażerskie. Ta sama sieć, i te same linie komunikacyjne z wykorzystaniem tych samych przystanków) oraz tymi samymi zasadami organizacji przewozów służy organizacji transportu zastępczego, zastępującego na terenie określonej gminy (lub gmin sąsiadujących) komunikację szynową (np. kolejową). Wówczas organizator transportu kolejowego, zawiera porozumienie z organizatorem publicznego transportu zbiorowego właściwego dla przewozów gminnych i honorując te same bilety, poruszając się w ramach tej samej sieci na tym samym obszarze, opierając się o ustalony wspólnie z organizatorem przewozów gminnych rozkład jazdy świadczy identyczną z punktu widzenia kompetencji wymaganych od przewoźnika usługę, która nie jest jednak w znaczeniu definicji „komunikacją miejską”. Wykluczenie możliwości posłużenia się takim doświadczeniem, (z tak zorganizowanej zastępczej komunikacji), które ma miejsce w SIWZ, nie znajduje uzasadnienia.

Konkretna usługa, w której odwołujący nabywa doświadczenia, niemożliwego do wykorzystania się o udzielenie zamówienia udzielanego obecnie przez ZTM, to usługa transportu autobusowego – transportu zastępczego realizowanego dla Kolei Mazowieckich na terenie Warszawy i gmin ościennych (a więc tak jak komunikacja miejska definiowana ustawowo). Zasady których ma przestrzegać zgodnie z umową z Kolejami Mazowieckimi przewoźnik to m in.

- regulamin przewozu środkami lokalnego transportu zbiorowego m st Warszawy oraz przepisów porządkowych obowiązujących w lokalnym transporcie zbiorowym organizowanym przez m st Warszawa
- uchwały Rady Warszawy dotyczące ulg, opłat, przejazdów bezpłatnych i granic stref biletowych
- Identyczne są zasady oznaczania tablic identyfikujących pojazdy
- Z umowy z Zamawiającym (kolejami Mazowieckimi) wynika także, że uzgodniły one zasady prowadzenia usługi komunikacji zastępczej z ZTM.

Reasumując – usługa komunikacji w takim kształcie jak wykonywana usługa komunikacji zastępczej, od usługi komunikacji miejskiej różni się tylko nazwą, dając takie samo doświadczenie. Niemożność posłużenia się nim w organizowanym przez ZTM przetargu stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania i proporcjonalności,

Po trzecie – zamawiający zawyżył wymagania co do skali wymaganego doświadczenia. Wymóg aby liczba wozokm w ciągu jednego roku wynosiła co najmniej 1 500 000 (dla każdej części zamówienia). Zamawiający wie, że zdecydowana większość umów, które zawiera z wykonawcami opiewa na mniej niż 1,5 mln wozokm rocznie oscylując wokół 1,2 mln wozokm. Wykonawcy, którzy te zamówienia realizują znają w sposób wystarczający realia świadczenia usług transportu autobusowego w m. st. Warszawa i nie ma żadnych racjonalnych powodów by ograniczać ich udział w obecnym przetargu. Udział obecnych wykonawców nie może być zapewniony poprzez utworzenie konsorcjum, ze względu na postanowienia SIWZ zaskarżone w pierwszym zarzucie tj konieczność 100% spełnienia warunku doświadczenia przez jednego z członków konsorcjum.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie.

W imieniu Odwołującego:

PREZES

Hubert Kwieciński

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu;
2. dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu;
3. kopia odpisu z KRS Odwołującego;

EUROPA EXPRESS CITY SP. Z O.O.
Al. Jerozolimskie 144 p. V
02-305 Warszawa
NIP: 528 00 24 230, REGON: 010020940

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.12.2017 godz. 15:51:18

Numer KRS: 0000141711

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		04.12.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	18	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/71705/17/854	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010020940, NIP: 5260024230
3.Firma, pod którą spółka działa	EUROPA EXPRESS CITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 34775 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 144, lok. P5 POK704, miejsc. WARSZAWA, kod 02-305, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	02.11.1992R.-NOTARIUSZ DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 6707/92. 14.11.2002R.-NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 1655/2002, ZMIENIONE: PAR. 2, PAR. 6, PAR. 8, PAR. 9, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 13, PAR. 14, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19.
	2	6.04.2010 R., REP. A NR 1074/2010, PRZED NOTARIUSZEM SŁAWOMIREM NAMIELSKIM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL. LWOWSKA 4 M.6, ZMIENIONO: §1, §2, §3, §4, §5, §6, §7, §8, §9, §10, §11, §12, §13, §14, §15, §16, §17, §18 UMOWY SPÓŁKI, DODANO §19 UMOWY SPÓŁKI.
	3	26.04.2013 R., REP. A NR 889/2013, NOTARIUSZ SŁAWOMIR NAMIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. LWOWSKA 4 M. 6 ZMIENIONO: § 5 UST. 1 I § 6 UST. 4 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KWIECIŃSKI
	2. Imiona	HUBERT MIROSLAW
	3. Numer PESEL/REGON	65062400018
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 200.000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	200 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KWIECIŃSKI
	2.Imiona	HUBERT MIROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON	65062400018
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KUCHARCZYK
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	66011910200
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	49, ,, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	2	50, ,, TRANSPORT WODNY
	3	51, ,, TRANSPORT LOTNICZY
	4	52, ,, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	5	53, ,, DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA
	6	55, ,, ZAKWATEROWANIE
	7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	8	77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWA
	9	79, ,, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI, POŚREDNIKÓW I AGENTÓW TURYSTYCZNYCH ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI I DZIAŁALNOŚCI Z NIĄ ZWIĄZANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.04.2008	01.01.2007 DO 31.12.2007
	2	17.04.2009	01.01.2008-31.12.2008
	3	27.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	4	27.07.2012	01.01.2010-31.12.2010
	5	29.04.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	6	17.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	30.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	24.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007 DO 31.12.2007
	2	*****	01.01.2011-31.12.2011
	3	*****	01.01.2010-31.12.2010
	4	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2007 DO 31.12.2007
	2	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	*****	01.01.2010-31.12.2010
	5	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1993
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego


Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator



Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.12.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 11:03, 2017-12-27
Nr rachunku: 06 1020 1055 0000 9602 0258 1122
Właściciel: EUROPA EXPRESS CITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Al.
JEROZOLIMSKIE 144 P.5/704, 02-305 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI

Numer rachunku: 06 1020 1055 0000 9602 0258 1122

Data waluty: 2017-12-22

Data operacji: 2017-12-22

Opis: Nr rach. przeciwst.:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Dane adr. rach. przeciwst.:

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

WARSZAWA

Tytuł: WPIS OD ODWOŁANIA W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM NR PN 100/2017 OGŁOSZ

ONE PRZEZ ZTM

Identyfikator: 73560500200481029

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

