



## ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO

ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel. 22 459 41 00, faks 22 459 42 43  
ztm@ztm.waw.pl, www.ztm.waw.pl

Warszawa, dnia 15.03.2016 r.

**Wykonawcy**

ZTM/NZ-NPZ-NPZ1.2210/1232016/KAN

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie informuje, że w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 14/2016 **na świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar aglomeracji warszawskiej** w dniu 15.03.2016 r. wpłynęło odwołanie. W związku z powyższym zamawiający wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłasza się w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której się przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje.

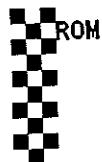
Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie Konsorcjum firm: A21 spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Jarzębinowej 58, 44-240 Żory (Lider Konsorcjum) i PKS Południe spółka z o. o. z siedzibą przy ul. Głównej 71a, 42-622 Świerklaniec (Członek Konsorcjum).

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

W załączeniu kopia odwołania wraz załącznikami.

Z up. DYREKTORA  
Zarządu Transportu Miejskiego

*Andrzej Franków*



Zarząd Transportu Miejskiego 15-c



ZTM-KG-K/7110/16  
ZTM-KG-K/7110/16 2016-03-15 Kai

Katowice, dnia 14 marca 2016 roku

**PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ  
MAŁGORZATA STRECIWILK  
UL. POSTĘPU 17 A  
02-676 WARSZAWA**

**Zamawiający:** Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działający w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, tel.: (22) 459 42 88, fax: (22) 459 42 24, www.ztm.waw.pl, e-mail: zamowienia@ztm.waw.pl.

**Odwołujący:** A21 spółka z o.o. z siedzibą przy ulicy Jarzębinowej 58 44 – 240 Żory A 21 Sp. z o. o. Lider Konsorcjum i PKS Południe spółka z o.o. z siedzibą przy ulicy Głównej 71a 42-622 Świerklaniec Członek Konsorcjum.

**Przedmiot zam.:** Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar aglomeracji warszawskiej.

**Nr postępowania:** 14/2016.

**Nr ogłoszenia:** Dziennik Urzędowy UE z dnia 5.III.2016 roku nr 2016/S 046-076352.

### ODWOŁANIE

Niniejszym, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), w imieniu Odwołującego – pełnomocnictwo z dnia [...] 2016 roku w załączeniu - składam odwołanie (dalej: „Odwołanie”) na:

- 1) czynność Zarządu Transportu Miejskiego w Warszawie (dalej: „ZTM” lub „Zamawiający”), polegająca na ukształtowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 5 marca 2016 roku (dalej: „Ogłoszenie”) i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w postępowaniu przetargowym prowadzonym na: Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar aglomeracji warszawskiej (dalej: „Postępowanie”) - w sposób niezgodny z przepisami PZP, poprzez:

ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO	
L.dz. ....	.....
15. 03. 2016	
L.dz. ....	Data .....
L.dz. ....	Data .....
Znak sprawy odbioru 15. Mar. 11:48	

Q

FROM

- a) opisanie - w pkt VI.1-VI.2 SIWZ oraz w pkt II.1.1, II.1.5 i II.3 Ogłoszenia - przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, przez co ograniczający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców z uwagi na brak jednoznacznego oznaczenia tras komunikacyjnych, na których usługa będzie realizowana i częstotliwości wykonywania kursów na poszczególnych trasach, a także przypisania poszczególnych tras do danej części zamówienia, co uniemożliwia jednoznaczne określenie poziomu kosztów i rzetelną kalkulację ceny ofertowej, a - w konsekwencji - otrzymanie przez Zamawiającego konkurencyjnych i porównywalnych ofert;
- b) wprowadzenie - w pkt IV.1. SIWZ i pkt XI.3 SIWZ oraz w pkt II.1.8) Ogłoszenia - podziału zamówienia na części z jednoczesnym ograniczeniem, zgodnie z którym wykonawca może złożyć ofertę maksymalnie na jedną część zamówienia, tj. ograniczenia, które nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, a prowadzi do pozbawienia wykonawcy możliwości udziału w postępowaniu na obie części zamówienia i w konsekwencji ogranicza uczciwą konkurencję w Postępowaniu oraz podważa równą pozycję wszystkich wykonawców;
- c) wprowadzenie - w pkt VI.6 SIWZ i pkt 7 załącznika nr 3 do SIWZ [*Formularz ofertowy*] - postanowień wzajemnie sprzecznych co do możliwości powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia, a nadto wykraczających poza zakres, w stosunku do którego Zamawiający może żądać osobistego wykonania zamówienia;
- d) wprowadzenie w pkt VIII.2.b SIWZ oraz pkt III.2.1 ppkt 2.b i pkt III.2.3 lit. b Ogłoszenia wymogu wykazania się przez wykonawcę określonym doświadczeniem (tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał lub wykonuje należycie autobusami usługi przewozu regularnego w ilości nie mniejszej niż 6 000 000 wozokilometrów w ramach jednej lub kilku umów, nie więcej niż trzech) z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek ten powinien spełnić samodzielnie jeden z tych wykonawców, co stanowi zaprzeczenie idei konsorcjum, ogranicza uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców;
- e) wprowadzenie w pkt VIII.2.c SIWZ oraz w pkt III.2.3. lit. c Ogłoszenia wymogu dysponowania przez wykonawcę terenem przeznaczonym na bazę techniczną, spełniającą warunki opisane w Załączniku nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*], zlokalizowanym na ściśle oznaczonym przez Zamawiającego obszarze, który to wymóg jest nadmierny i nieproporcjonalny, a przy uwzględnieniu zarzutu nieprecyzyjnego opisanego przedmiotu zamówienia skutkuje także

- ograniczeniem uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniem wykonawców;
- f) wprowadzenie w pkt VIII.2.d SIWZ oraz pkt III.2.3 lit. d Ogłoszenia wymogu, by wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – posiadał średnioroczne zatrudnienie w liczbie co najmniej 70 pracowników, który to warunek sformułowany jest w sposób niejednoznaczny, gdyż Zamawiający zupełnie nie sprecyzował, jak rozumieć pojęcie „zatrudnienia” i jak je liczyć;
- g) wprowadzenie w pkt XVI.1 SIWZ wymogu wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jej obowiązywania w wysokości 8% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, który to wymóg jest nadmierny i nieproporcjonalny, skutkując naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- h) wprowadzenie - w § 2 ust. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy – wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] – postanowień sprzecznych z pkt VII.5 SIWZ, poprzez wskazanie terminów wprowadzania autobusów do ruchu (rozłożenie tej czynności w czasie), podczas, gdy z pkt VII.5 SIWZ wprost wynika, że wszystkie autobusy (50 sztuk) mają być wprowadzone do ruchu począwszy od pierwszego dnia powszedniego w okresie obowiązywania umowy;
- i) wprowadzenie - w § 4 ust. 5 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy – wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] – postanowień przewidujących określenie maksymalnego rocznego wynagrodzenia wykonawcy w każdym rocznym okresie realizacji usługi oraz całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy za cały okres świadczenia usługi, w sytuacji, gdy postanowienia SIWZ (wraz z wszystkimi załącznikami) nie określają mechanizmu, w oparciu o który odpowiednio maksymalne roczne i całkowite wynagrodzenie wykonawcy miałyby zostać obliczone;
- j) wprowadzenie - w §1 ust. 4 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy – wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] – postanowień, które nie pozwalają na jednoznaczne oszacowanie ilości wozokilometrów, które będą

rocznie zlecane wykonawcy, podczas, gdy z pkt VI.2 SIWZ wynika, że usługa przewozu będzie realizowana w ilości rocznej 4 000 000 (słownie: cztery miliony) +/- 10%;

Mając to na względzie, zarzucamy:

- a) naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP i w zw. z art. 29 ust. 2 PZP, poprzez opisanie - w pkt VI.1-VI.2 SIWZ oraz pkt II.1.1, II.1.5 i II.3 Ogłoszenia - przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, przez co ograniczający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców z uwagi na brak jednoznacznego i wyczerpującego oznaczenia tras komunikacyjnych, na których usługa będzie realizowana i częstotliwości wykonywania kursów na poszczególnych trasach, a także przypisania poszczególnych tras do danej części zamówienia, co uniemożliwia jednoznaczne określenie poziomu kosztów i prawidłowe sporządzenie kalkulacji, a - w konsekwencji - otrzymanie przez Zamawiającego konkurencyjnych i porównywalnych ofert;
- b) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP i w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 1 PZP i w zw. z art. 83 ust. 3 PZP, poprzez dokonanie - w pkt IV.1. SIWZ i pkt XI.3 SIWZ oraz w pkt II.1.8) Ogłoszenia - podziału zamówienia na części z jednoczesnym wprowadzeniem ograniczenia, zgodnie z którym wykonawca może złożyć ofertę maksymalnie na jedną część zamówienia, tj. ograniczenia, które nie znajduje racjonalnego uzasadnienia i ogranicza uczciwą konkurencję w Postępowaniu oraz podważa równą pozycję wszystkich wykonawców;
- c) naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 10, art. 36a ust. 2 pkt 1 i art. 36b ust. 1 PZP, poprzez zamieszczenie - w pkt VI.6 SIWZ i pkt 7 załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] - postanowień wzajemnie sprzecznych co do możliwości powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia, a nadto wykraczających poza zakres, w stosunku do którego Zamawiający może żądać osobistego wykonania zamówienia;
- d) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 PZP i art. 29 ust. 2 PZP, poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się wykonawcy określonym doświadczeniem (tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał lub wykonuje należycie autobusami usługi przewozu regularnego w ilości nie mniejszej niż 6 000 000 wozokilometrów w ramach jednej lub kilku umów, nie więcej niż trzech) z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek ten powinien spełnić samodzielnie jeden z tych wykonawców, tj. wprowadzenie ograniczenia sprzecznego z istotą instytucji wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia i jednocześnie eliminującego z udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy wspólnie ubiegając się o udzielenie zamówienia spełniają łącznie wymóg posiadania

określonego przez Zamawiającego doświadczenia, co jednocześnie narusza zasadę równego traktowania wykonawców i ogranicza uczciwą konkurencję w Postępowaniu;

- e) naruszenie art. 22 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w pkt VIII.2.c SIWZ oraz w pkt III.2.3. lit. c Ogłoszenia wymogu dysponowania przez wykonawcę terenem przeznaczonym na bazę techniczną, spełniającą warunki opisane w Załączniku nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*], zlokalizowanym na ściśle oznaczonym przez Zamawiającego obszarze, który to warunek jest nadmierny i nieproporcjonalny, a przy uwzględnieniu zarzutu nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia skutkuje także ograniczeniem uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniem wykonawców;
- f) naruszenie art. 22 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez wprowadzenie - w pkt VIII.2.d SIWZ oraz pkt III.2.3 lit. d Ogłoszenia - wymogu, by wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - posiadał średnioroczne zatrudnienie w liczbie co najmniej 70 pracowników, który to warunek sformułowany jest w sposób niejednoznaczny, gdyż Zamawiający nie sprecyzował, jak rozumieć pojęcie „zatrudnienia” (wyłącznie umowa o pracę, czy umowy cywilnoprawne i ew. jaki wymiar umowy o pracę podlega uwzględnieniu) i jak je liczyć (w okresie trzyletnim, czy w każdym z trzech lat z osobna), co zniechęca wykonawców do udziału w Postępowaniu, ograniczając jednocześnie uczciwą konkurencję;
- g) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 150 ust. 2 i art. 147 ust. 2 PZP poprzez wprowadzenie wymogu wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jej obowiązywania w wysokości 8% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy, który to wymóg jest nadmierny i nieproporcjonalny, skutkując naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- h) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP, poprzez wprowadzenie - w § 2 ust. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] - postanowień sprzecznych z pkt VII.5 SIWZ, poprzez wskazanie terminów wprowadzania autobusów do ruchu (rozłożenie tej czynności w czasie), podczas, gdy z pkt VII.5 SIWZ wprost wynika, że wszystkie autobusy (50 sztuk) mają być wprowadzone do ruchu począwszy od pierwszego dnia powszedniego w okresie obowiązywania umowy;

FROM

- i) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP, poprzez wprowadzenie - w § 4 ust. 5 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] - postanowień przewidujących określenie maksymalnego rocznego wynagrodzenia wykonawcy w każdym rocznym okresie realizacji usługi oraz całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy za cały okres świadczenia usługi, w sytuacji, gdy postanowienia SIWZ (wraz z wszystkimi załącznikami) nie określają mechanizmu, w oparciu o który odpowiednio maksymalne roczne i całkowite wynagrodzenie wykonawcy miałyby zostać obliczone;
- j) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP, poprzez wprowadzenie - w §1 ust. 4 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] - postanowień, które nie pozwalają na jednoznaczne oszacowanie ilości wozokilometrów, które będą rocznie zlecane wykonawcy, podczas, gdy z pkt VI.2 SIWZ wynika, że usługa przewozu będzie realizowana w ilości rocznej 4 000 000 (słownie: cztery miliony) +/- 10%;

W konsekwencji, Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści SIWZ i Ogłoszenia, poprzez:
  - a) jednoznaczne wskazanie - w pkt VI.1-VI.2 SIWZ oraz pkt II.1.1, II.1.5 i II.3 Ogłoszenia - tras komunikacyjnych, na których usługa będzie realizowana i częstotliwości wykonywania kursów na poszczególnych trasach, a także przypisania poszczególnych tras do danej części zamówienia;
  - b) wykreślenie - z pkt IV.1. SIWZ i pkt XI.3 SIWZ oraz w pkt II.1.8 Ogłoszenia - ograniczenia, zgodnie z którym wykonawca może złożyć ofertę wyłącznie na jedną część zamówienia;
  - c) wprowadzenie obowiązku osobistego wykonania zamówienia wyłącznie w zakresie usługi przewozowej i w konsekwencji wykreślenie z pkt 7 Załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] ograniczenia odwołującego się do czynności z zakresu obsługi technicznej pojazdów, określonych w pkt 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ;
  - d) wykreślenie - z pkt VIII.2.b SIWZ oraz pkt III.2.1 ppkt 2.b i pkt III.2.3 lit. b Ogłoszenia - wymogu, by w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia warunek udziału w

FROM

postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt VIII.2.b SIWZ, pkt III.2.1 ppkt 2.b i pkt III.2.3 lit. b Ogłoszenia) był spełniony samodzielnie przez jednego spośród wykonawców, tworzących konsorcjum;

- e) usunięcie pkt VIII.2.c SIWZ oraz w pkt III.2.3. lit. c Ogłoszenia, tj. wymogu dysponowania przez wykonawcę terenem przeznaczonym na bazę techniczną, spełniająca warunki opisane w Załączniku nr 2 [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*] do SIWZ, zlokalizowanym na ściśle oznaczonym przez Zamawiającego terenie, wraz z usunięciem Załącznika nr 2 do SIWZ; a ewentualnie, usunięcie z Załącznika nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*] w pkt 1.1 sformułowania „*oraz filie, jeżeli Operator planuje eksploatację więcej niż jednego obiektu zaplecza technicznego*” oraz pkt 1.1.8, 1.2.4;
- f) doprecyzowanie - w pkt VIII.2.d SIWZ oraz pkt III.2.3 lit. d Ogłoszenia - iż przy ocenie wymogu zatrudnienia należy uwzględniać zarówno osoby, z którym wykonawca ma nawiązane umowy o pracę (w tym w niepełnym wymiarze czasu pracy), jak również osoby, z którymi wykonawcę łączy jedynie stosunki cywilnoprawne;
- g) wprowadzenie w pkt XVI.1 SIWZ wymogu wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości odpowiadającej 2% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy lub w sposób wskazany w art. 150 ust. 3 i 4 PZP;
- h) usunięcie sprzeczności pomiędzy § 2 ust. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy – wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] a pkt VII.5 SIWZ;
- i) usunięcie §4 ust. 5 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy – wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] oraz odwołań do § 4 ust. 5 zamieszczonych w innych jednostkach redakcyjnych Załącznika nr 9 do SIWZ;
- j) usunięcie z §1 ust. 4 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy – wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] postanowień

G

7



przewidujących wskazanie w każdym kolejnym roku ilości wozokilometrów zleczanych wykonawcy tj. od fragmentu: „W roku 20..” do fragmentu: „+/- 10% wkm”.

oraz - w każdym z powyższych przypadków:

- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów niniejszego postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie wynikającej z faktury, która zostanie przekazana przez Odwołującego przed zamknięciem rozprawy.

## UZASADNIENIE

### A/ Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

1. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Odwołujący zachował termin do wniesienia odwołania.
2. Zgodnie z art. 182 ust. 2 PZP, *odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.*
3. Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 046-076352 zostało opublikowane dnia 5 marca 2016 r. W tym samym dniu została zamieszczona SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Termin na wniesienie odwołania mijał więc w dniu 15 marca 2016 roku, czyli w dniu, w którym Odwołujący złożył odwołanie w KIO. Zachowany został zatem termin, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP.

**Dowód:** 1/ akta postępowania przetargowego (na żądanie KIO);

### B/ Interes Odwołującego

4. Odwołujący podnosi, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż treść SIWZ narusza szereg podstawowych norm PZP, które to naruszenia prowadzą *de facto* do ograniczenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, uniemożliwiając m. in. Odwołującemu, który jest

Ce

zainteresowany udziałem w Postępowaniu, złożenie konkurencyjnej oferty, a - w konsekwencji - osiągnięcie korzyści ekonomicznych z realizacji zamówienia.

5. Należy podkreślić, że KIO stoi na stanowisku, że interes wykonawcy - na etapie „skarżenia” treści SIWZ - wywodzi się z potencjalnej szkody, którą wykonawca może ponieść wskutek sformułowania postanowień SIWZ w sposób sprzeczny z przepisami prawa.
6. W wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 roku KIO wskazała, że na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego (wyrok KIO z dnia 23.VIII.2012r., KIO 1691/12, LEX nr 1216231).
7. W tym stanie rzeczy - wobec sformułowania przez Zamawiającego treści SIWZ w sposób sprzeczny z PZP - należy przyjąć, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

**C/ Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP i w zw. z art. 29 ust. 2 PZP [zarzut z pkt „a” petitum Odwołania]**

8. Odwołujący zarzuca, że Zamawiający naruszyła art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP i w zw. z art. 29 ust. 2 PZP, poprzez opisanie - w pkt VI.1-VI.2 SIWZ oraz pkt II.1.1, II.1.5 i II.3 Ogłoszenia - przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, przez co ograniczający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców z uwagi na brak jednoznacznego oznaczenia przebiegu tras komunikacyjnych, na których usługa transportowa będzie realizowana i częstotliwości kursów na poszczególnych trasach („obciążenia” tras), a także brak informacji o przypisaniu poszczególnych tras do danej części zamówienia, co uniemożliwia wykonawcom jednoznaczne ustalenie poziomu kosztów i sporządzenie rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej, a - w konsekwencji - otrzymanie przez Zamawiającego konkurencyjnych i porównywalnych ofert.
9. Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie sprecyzował w jakikolwiek sposób przebiegu tras komunikacyjnych, na których usługa transportowa - stanowiąca przedmiot zamówienia - ma być realizowana i częstotliwości kursów na poszczególnych trasach, a także nie przypisał poszczególnych tras do danej części zamówienia.

10. W pkt II.1.1 Ogłoszenia wskazał jedynie, że przedmiotem zamówienia jest: *świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej.*
11. W pkt II.1.5 Ogłoszenia i pkt VI.1 SIWZ przyjął natomiast, że przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanego w ramach lokalnego transportu zbiorowego (komunikacji miejskiej w Warszawie) na liniach nadzorowanych przez Zarząd Transportu Miejskiego, na całym obszarze układu komunikacyjnego tj. na terenie m. st. Warszawy i gmin podwarszawskich, z którymi m. st. Warszawa podpisało stosowne porozumienia.
12. Co więcej, trasy linii komunikacyjnych nie zostały sprecyzowane również w ramach poszczególnych części zamówienia (por. pkt II.2 Ogłoszenia i pkt VI.2 SIWZ).
13. Taki opis przedmiotu zamówienia - **uwzględniając wymóg dysponowania bazą techniczną, której lokalizacja ma być wybrana przez wykonawcę już na etapie złożenia oferty** [w Załączniku nr 6 do SIWZ Wykonawca musi zadeklarować „lokalizację” (adres) bazy technicznej]- uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny ofertowej, gdyż elementem ceny jest również koszt dojazdu z bazy do miejsc rozpoczęcia wykonywania kursów i z miejsc zakończenia ich realizowania do bazy. W Załączniku nr 3.1 do SIWZ [*Szczegółowa kalkulacja ceny*] należy bowiem wskazać wszelkie koszty związane z realizacją Zamówienia, w tym **koszty paliwa** (pkt A.1), **koszty dotyczące kierowców** (pkt D), czy **wszelkie inne elementy mające wpływ na sposób obliczenia ceny** (pkt G.4). Nie ma zatem żadnych wątpliwości, iż koszt dojazdu taboru z bazy technicznej do miejsc rozpoczęcia wykonywania kursów i z powrotem (obejmujący m.in. koszty paliwa, eksploatacyjne, koszty wynagrodzeń kierowców za czas dojazdu, który to czas jednocześnie ogranicza czas pracy kierowcy w ramach bezpośredniego świadczenia usługi przewozowej) stanowi istotny element kalkulacji ceny ofertowej.
14. W konsekwencji istotne znaczenie ma również częstotliwość kursów na poszczególnych trasach, gdyż trasy, których „obciążenie” jest większe, a które będą zlokalizowane dalej od położenia bazy technicznej, wybranej przez wykonawcę generują znacznie większe koszty. Będą one bowiem musiały być obsługiwane przez większą ilość autobusów.
15. Co więcej, istotne jest również to, czy w ramach poszczególnych części zamówienia istnieje bardziej szczegółowy podział terytorialny, tj. **czy Zamawiający przypisał poszczególne trasy do poszczególnych części zamówienia i które są przypisane do danej części**, gdyż brak tej informacji

G

uniemożliwia wykonawcom podjęcie racjonalnej decyzji co do złożenia oferty na daną część zamówienia i rzetelną kalkulację takiej oferty.

16. Należy podkreślić, iż wszyscy wykonawcy powinni mieć - już na etapie tworzenia oferty - jednoznaczna (precyzyjna) informację odnośnie przebiegu tras komunikacyjnych i częstotliwości kursów na poszczególnych trasach oraz przypisaniu poszczególnych tras do danych części zamówienia. Nie wystarczające jest wskazanie, że usługa ma być wykonywana na liniach nadzorowanych przez ZTM (por. pkt II.1.1 Ogłoszenia), czy też: *na terenie m. st. Warszawy i gmin podwarszawskich, z którymi m. st. Warszawa podpisało stosowne porozumienia* (por. pkt II.1.5 Ogłoszenia i pkt VI.1 SIWZ), nawet jeśli wykaz tych gmin wskazano w VIII.2.c SIWZ.
17. Tego typu informacja jest bowiem zbyt ogólna, przez co nieprzydatna do wykorzystania przy rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej.
18. W oparciu o tak ogólną informację wykonawcy nie wiedzą bowiem - w chwili kalkulacji ceny ofertowej - po jakich trasach będą jeździć i z jaką częstotliwością, co uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny ofertowej. Celem zobrazowania skali problemu należy wskazać, że **powierzchnia obszaru określonego przez Zamawiającego to ponad 2 500 km<sup>2</sup>, co dowodzi powagi ryzyk związanych z błędną kalkulacją.**
19. Tak więc, wykonawca - nie mając jednoznacznej informacji o lokalizacjach tras komunikacyjnych i poziomie ich „obciążenia” oraz przypisaniu poszczególnych tras do danej części zamówienia - nie jest w stanie rzetelnie skalkulować ceny jednego wozokilometra, co uniemożliwia mu złożenie konkurencyjnej oferty na daną część Zamówienia, wręcz ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż zniechęca wykonawców do udziału w Postępowaniu. Ryzyko błędnej kalkulacji jest bowiem całkowicie przerzucone na wykonawców, którzy - uwzględniając poważny zakres zamówienia i czas jego trwania - mogą nie być skłonni do jego poniesienia, wobec czego mogą zrezygnować z udziału w Postępowaniu. W rezultacie, Zamawiający może otrzymać mniej ofert, przez co uczciwa konkurencja będzie istotnie ograniczona.
20. Odwołujący podkreśla, iż **opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle precyzyjny i jednoznaczny, by dostarczyć wykonawcom wszelkich niezbędnych informacji, celem umożliwienia im dokonania rzetelnej kalkulacji ofert.** Jest to pogląd powszechnie wyrażany w orzecznictwie KIO. Jedyne tytułem przykładu należy zwrócić uwagę na następujące rozstrzygnięcia.
21. W wyroku z dnia 24 marca 2015 roku KIO stwierdziła, że **zamawiający są obowiązani udostępniać wykonawcom w dokumentacji przetargowej wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania i**

Q

11

**kalkulacji oferty** (wyrok KIO z dnia 24 marca 2015 r., KIO 469/15, LEX nr 1677986; wyróżni. własne).

22. W wyroku z dnia 23 kwietnia 2014 roku KIO przyjęła, że *przy tak dalece niesprecyzowanym przedmiocie zamówienia, zarówno w wymiarze rzeczowym, jak i przez to czasowym, zamawiający stworzył faktyczną barierę dostępu do zamówienia dla wielu wykonawców, którzy mieliby potencjalną zdolność do jego wykonania, ale z uwagi na zbyt duże ryzyko i niemożliwość realnego oszacowania kosztów, nie zdecydują się na złożenie oferty* - co przekłada się na wynik postępowania, który zawsze jest pochodną ilości złożonych ofert (wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2014 r., KIO 706/14, LEX nr [...]); wyróżni. własne).
23. W wyroku z dnia 6 marca 2013 roku KIO stwierdziła natomiast, że **zakres robót - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny** (wyrok KIO z dnia 6 marca 2013 r., KIO 411/13, LEX nr 1298001; wyróżni. własne).
24. Tak więc, mając powyższe na względzie, z uwagi na nieprecyzyjne opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, tj. uniemożliwienie rzetelnej kalkulacji ofert, a - w konsekwencji - ograniczenie uczciwej konkurencji w Postępowaniu i podważenie zasady równości wykonawców, zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP i w zw. z art. 29 ust. 2 PZP należy uznać za zasadny.

**D/ Zarzut związany z podziałem zamówienia na części [zarzut z pkt „b” petitum Odwołania]**

25. Odwołujący zarzuca, iż poprzez dokonanie - w pkt IV.1 SIWZ i w pkt XI.3 SIWZ oraz w pkt II.1.8 Ogłoszenia - podziału zamówienia na dwie części z jednoczesnym ograniczeniem, zgodnie z którym wykonawca może złożyć ofertę maksymalnie na jedną część zamówienia, Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP i art. 36 ust. 2 pkt 1 PZP i w zw. z art. 83 ust. 3 PZP, poprzez pozbawienie wykonawcy możliwości udziału w postępowaniu na obie części zamówienia i w konsekwencji ograniczenie uczciwej konkurencji w Postępowaniu oraz podważenie równej pozycji wszystkich wykonawców.
26. Należy - w pierwszej kolejności - zauważyć, iż sposób, w jaki Zamawiający dokonał podziału zamówienia na dwie części, wskazuje, iż ich przedmiot, zakres i charakter jest identyczny. Każda z części zamówienia jest zatem w istocie odrębnie kontraktowanym i finansowanym zamówieniem, które łączy

Q 12

- jedynie ten sam przedmiot i tożsame wszczęcie procedury przetargowej oraz warunki, wedle której jest ona prowadzona.
27. Odwołujący zastrzega, iż nie kwestionuje uprawnień Zamawiającego do dokonania podziału zamówienia na części, jednak wskazana wyżej tożsamość obu części, jak również sformułowanych przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu w zakresie każdej z nich, w zestawieniu z wprowadzonym ograniczeniem możliwości złożenia oferty tylko na jedną część (które *nota bene* nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia) ogranicza konkurencję w Postępowaniu.
28. Gdyby bowiem Zamawiający nie wprowadził ograniczenia, co do ilości części zamówienia, w których mogą uczestniczyć wykonawcy, wówczas mogliby oni złożyć oferty na każdą z części, przez co konkurencja w Postępowaniu byłaby o wiele większa. W rezultacie, Zamawiający otrzymałby znacznie większą ilość ofert w ramach poszczególnych części, wobec czego ceny najkorzystniejszych ofert byłyby niższe.
29. Należy podkreślić, iż w orzecznictwie wskazuje się, iż przepis art. 83 ust. 3 PZP nie uzależnia możliwości wprowadzenia ograniczenia w zakresie ilości części, na które jeden wykonawca może złożyć swoją ofertę, od zaistnienia jakichkolwiek okoliczności, dając w tym zakresie swobodę zamawiającemu. **Swoboda ta nie jest jednak nieograniczona – nie może bowiem prowadzić do naruszenia podstawowej zasady udzielania zamówień publicznych, wyrażonej w art. 7 ust. 1 PZP, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców** (wyrok KIO z dnia 4 lutego 2008 r., KIO/UZP 126/07, LEX nr 374287; wyrok KIO z dnia 12 listopada 2008 r., KIO/UZP 1177/08, LEX nr 466701; wyrok SO w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2008 r., XIX Ga 112/08, LEX nr 1713288; wyrok ZA przy UZP z dnia 2 sierpnia 2004 r., UZP/ZO/0-1120/04, LEX nr 190174). Co więcej, interpretacja przepisu art. 83 ust. 3 PZP wskazuje, że możliwość ustalenia przez zamawiającego maksymalnej liczby ofert stanowi wyjątek od zasady, którą jest uprawnienie wykonawcy do swobodnego wyboru, na ile części zamówienia składa ofertę. Wyjątków od reguł nie wolno zaś interpretować rozszerzająco (zob. wyrok KIO z dnia 24 września 2012 r., KIO 1950/12, LEX nr 1223122).
30. Można przyjąć, co do zasady, iż dokonując podziału zamówienia na części, Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu również mniejszych wykonawców. Jednakże, wprowadzając jednocześnie ograniczenie co do liczby części, na które wykonawca może złożyć ofertę, Zamawiający pozbawił wykonawców prawa udziału w Postępowaniu dotyczącym drugiej części zamówienia i tym samym istotnie ograniczył konkurencję w Postępowaniu, czym naruszył normy określone w art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 1 PZP i w zw. z art. 83 ust. 3 PZP.

Q

31. Zamawiający ma - zdaniem Odwołującego - **obowiązek dążenia do jak najpełniejszego urzeczywistnienia zasady uczciwej konkurencji w Postępowaniu**. Pominał jednak, iż doszłoby do tego wyłącznie w przypadku, w którym Zamawiający - przy zachowaniu podziału zamówienia na dwie części - umożliwiłby złożenie każdemu z wykonawców ofert na obie części. **Tylko bowiem w ten sposób, zarówno dopuściliby do udziału w postępowaniu „mniejszych” wykonawców, jak i nie ograniczył konkurencji, poprzez zamknięcie drogi tym, którzy są w stanie wykonać w sposób należyty obie części zamówienia.**
32. Co więcej, wyłącznie w takim przypadku pozycja wszystkich wykonawców byłaby równa. Mieliby oni bowiem równy dostęp do zamówienia. Tymczasem, obecnie, pełny dostęp do zamówienia mają wyłącznie mniejsi wykonawcy, którzy - z przyczyn obiektywnych - i tak nie byłoby w stanie złożyć oferty na obie części zamawiania. Tymczasem, wykonawcy, którzy są zdolni wykonać obie części zamówienia, uzyskują do niego wyłącznie fragmentaryczny dostęp. Jest to - zdaniem Odwołującego - niczym nieuzasadnione różnicowanie pozycji prawnej wykonawców z uwagi na różnicę potencjałów, tj. kryterium, które powinno działać prokonkurencyjnie. W rezultacie, pozycja prawna „mniejszych” wykonawców jest silniejsza, gdyż mniejsza konkurencja działa wyłącznie na ich korzyść.
33. Tak więc, z uwagi na to, że ograniczenie możliwości złożenia oferty wyłącznie na jedną część zamówienia prowadzi zarówno do ograniczenia konkurencji w Postępowaniu, jak i podważa równą pozycję wszystkich wykonawców, zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP i art. 36 ust. 2 pkt 1 PZP i w zw. z art. 83 ust. 3 PZP należy uznać za zasadny.

**E/ Zarzut naruszenia art. 36 ust. 2 pkt 10, art. 36a ust. 2 pkt 1 i art. 36b ust. 1 PZP [zarzut z pkt „c” petitum Odwołania]**

34. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 10, art. 36a ust. 2 pkt 1 i art. 36b ust. 1 PZP, poprzez zamieszczenie - w pkt VI.6 SIWZ i pkt 7 załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] - postanowień wzajemnie sprzecznych co do możliwości powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia, a nadto wykraczających poza zakres, w stosunku do którego Zamawiający może żądać osobistego wykonania zamówienia.
35. Stosownie do regulacji art. 36a ust. 2 pkt 1 PZP Zamawiający mógł zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na usługi, co znalazło wyraz w pkt VI.6 SIWZ, poprzez wskazanie, że wykonawca zobowiązany jest osobiście wykonać usługę przewozową, z czego jednoznacznie wynika, że pozostałe czynności mogą być powierzone podwykonawcom.

G

36. Jednakże - równocześnie - w pkt 7 załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] - zamieszczone zostało postanowienie, wedle którego wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie części zamówienia obejmującej jedynie realizację wybranych funkcji w zakresie obsługi technicznej pojazdów, tj. określonych w punktach 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ [Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu].
37. Zestawienie pkt VI.6 SIWZ z pkt 7 Załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] wskazuje, iż **postanowienia te są wzajemnie sprzeczne**, co samo w sobie stanowi wystarczającą podstawę dla wniosku o zmianę pkt 7 Załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy], poprzez wykreślenie ograniczenia odwołującego się do czynności z zakresu obsługi technicznej pojazdów, określonych w pkt 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ [Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu]. Określony w pkt 7 Załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] zakres czynności obsługi technicznej pojazdów tj. wymienionych w punktach 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ [Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu] **stanowi bowiem jedynie skrawek przedmiotu zamówienia po wydzieleniu z niego kluczowej usługi przewozowej.**
38. Zauważyć wszak należy, iż Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek dysponowania bazą techniczną, której funkcjonalność określona została w pkt 1 Załącznika nr 2 do SIWZ [Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu] tj. pkt 1.1 - 1.15, a z treści przywołanych postanowień wynika, że jedynie funkcje określone w punktach 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ [Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu] wykonawca mógłby powierzyć podwykonawcy. Rozumując *a contrario*: **z pkt 7 Załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] wynika, jakoby wykonawca zobowiązany był do osobistego wykonania całości zamówienia z wyłączeniem wąskiego zakresu czynności wymienionych w pkt 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ [Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu].** Takie ograniczenie nie znajduje racjonalnego uzasadnienia i pozostaje w sprzeczności - w szczególności - z treścią art. 36a ust. 2 pkt 1 PZP.
39. Wszak, zgodnie z art. 36a ust. 2 pkt 1 PZP, Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę **wyłącznie kluczowych części zamówienia** na usługi. Trudno natomiast przyjąć, że zastrzeżenie - w pkt 7 Załącznika nr 3 do SIWZ [Formularz ofertowy] - obowiązku osobistego

Q



wykonania całego zamówienia z wyjątkiem czynności określonych w pkt 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*] dotyczy wyłącznie kluczowych części zamówienia.

40. Zamawiający umożliwił bowiem - w powyższy sposób - powierzenie podwykonawcom wyłącznie marginalnej części przedmiotu zamówienia. W pkt 1.3.5-1.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*] mowa bowiem **wyłącznie o siedmiu (spośród sześćdziesięciu dziewięciu) wymagań** dla zaplecza technicznego zajezdni autobusowej.
41. Co więcej, **nie sposób w ogóle uznać, iż posiadanie zaplecza technicznego o wymaganiach określonych w Załączniku nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*] stanowi kluczową część zamówienia**. Kluczowa jest bowiem wyłącznie usługa przewozowa, a organizacja zaplecza technicznego służy wyłącznie do należytego wykonywania tej kluczowej - zdaniem Odwołującego - części zamówienia.
42. W rezultacie, Zamawiający - poprzez rozszerzenie dopuszczalnego ograniczenia udziału podwykonawców poza kluczową część zamówienia (usługę przewozową), naruszył art. 36 ust. 2 pkt 10, art. 36a ust. 2 pkt 1 i art. 36b ust. 1 PZP, czyniąc niniejszy zarzut uzasadnionym.

**F/ Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 PZP i art. 29 ust. 2 PZP [zarzut z pkt „d” petitum Odwołania]**

43. Odwołujący zarzuca, iż Zamawiający - poprzez wprowadzenie w pkt VIII.2.b SIWZ oraz pkt III.2.1 ppkt 2.b i pkt III.2.3 lit. b Ogłoszenia wymogu wykazania się wykonawcy określonym doświadczeniem, z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek ten powinien spełnić samodzielnie jeden z tych wykonawców - naruszył normy określone w art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 PZP i art. 29 ust. 2 PZP, gdyż wprowadził ograniczenie sprzeczne z ideą konsorcjum i jednocześnie eliminujące z udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy wspólnie ubiegając się o udzielenie zamówienia spełniają łącznie wymóg posiadania określonego przez Zamawiającego doświadczenia, czym jednocześnie naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i ograniczył uczciwą konkurencję w Postępowaniu.
44. Tytułem uzasadnienia wskazać należy, iż zgodnie z art. 23 ust. 1 i 3 PZP **wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia; w takiej sytuacji przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do**

Q

**wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.** Zatem, w przypadku składania oferty wspólnej wszystkie podmioty składające ofertę (członkowie konsorcjum) traktowani są - z mocy PZP - jako jeden wykonawca, a Zamawiający nie ma żadnego prawa ingerencji w tę zasadę.

45. Jak wskazuje się w literaturze i orzecznictwie idea, celem konsorcjum (którym to mianem tradycyjnie oznacza się instytucję wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia) jest połączenie potencjałów technicznych, osobowych, ekonomicznych i finansowych, posiadanej wiedzy i doświadczenia kilku podmiotów, które samodzielnie nie spełniają wymagań zamawiającego (tak np. KIO w wyroku z dnia 7 marca 2013 r., KIO 412/13, LEX nr 1298002, por. również: Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 18 lutego 2015 r., III SA/Wr 882/14, LEX nr 1682982).
46. Zgodnie z utrwaloną wykładnią przepisu art. 22 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 PZP każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązany jest wykazać, że nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP. W przypadku warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 PZP, należy przyjąć, że jego spełnianie muszą wykazać tylko ci wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, którzy będą faktycznie realizować część zamówienia, do której wykonania wymagane jest posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek posiadania uprawnień ustawowych (zob. wyrok KIO z dnia 31 marca 2008 r., KIO/UZP 223/08, KIO/UZP 231/08, LEX nr 395947). Warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 PZP, mogą być spełnione łącznie przez wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Odmienna interpretacja prowadziłaby do ograniczenia możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej wykonawców (zob. wyrok KIO z dnia 17 maja 2010 r., KIO/UZP 733/10, LEX nr 585142; J. Nowicki, Komentarz do art. 23 PZP, stan prawny na 01.09.2015 r., LexPrestige 2016; M. Stachowiak, Komentarz do art. 23 PZP, stan prawny na 19.10.2014 r., LexPrestige 2016). Zamawiający nie może zatem wymagać, aby warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione samodzielnie przez jednego, czy nawet każdego z partnerów konsorcjum; warunki te powinno natomiast spełniać konsorcjum jako całość.
47. Jedynie na marginesie należy zwrócić uwagę, iż w sprawie o sygn. akt: KIO 1294/15 przedmiotem odwołania była decyzja o unieważnieniu postępowania z uwagi właśnie na sformułowaniu wymogu, by warunki „wspólne” dla konsorcjum były spełniane przez każdego z jego uczestników. Znamionym jest, iż zamawiający w sprawie KIO 1294/15 uzasadniał decyzję o unieważnieniu postępowania w następujący sposób: *treść SIWZ nakładała na wykonawców obowiązek, zgodnie z którym w przypadku złożenia oferty przez konsorcjum firm, każdy z członków konsorcjum jest zobowiązany do*

Q

przedłożenia ww. dokumentów, niezależnie na jaką część składa ofertę, a więc w praktyce każdy członek konsorcjum miałby spełniać postawione wymagania samodzielnie. **Takie sformułowanie SIWZ oznacza według Zamawiającego, że wprowadził on zapis stojący w sprzeczności z istotą i celem tworzenia konsorcjum, gdyż celem zawarcia przez wykonawców porozumienia w sprawie wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne jest połączenie kompetencji i doświadczenia partnerów, tak by wszyscy członkowie konsorcjum spełniali wymagania SIWZ łącznie, a nie każdy z osobna.** Tymczasem z treści SIWZ wynika, że doświadczenie i potencjał osobowy członków konsorcjum nie podlega sumowaniu i łącznej ocenie przez Zamawiającego. Zamawiający podkreślił także, że **taka konstrukcja warunków narusza art. 22 ust. 4 ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP i pozostawiony jako niezmienny - sprzeczny z istotą i celem tworzenia konsorcjum - stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy PZP** (wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2015 r., KIO 1294/15, LEX nr 1813386; wyróżni. własne). O ile w sprawie o sygn. akt: KIO 1294/15 nie stwierdzono - po przeprowadzeniu postępowania przed KIO - sformułowania kwestionowanego przez Odwołującego wymogu, to nie ma żadnej wątpliwości, że został on sformułowany przez ZTM w Postępowaniu (por. pkt VIII.2.b SIWZ oraz pkt III.2.1 ppkt 2.b i pkt III.2.3 lit. b Ogłoszenia). W konsekwencji powstał skutek w postaci naruszenia przepisów PZP, o których wspominał zamawiający w postępowaniu o sygn. akt: KIO 1294/15, stanowiący również przyczynę nieważności Postępowania.

48. W świetle powyższej argumentacji wprowadzony przez Zamawiającego wymóg, aby w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek wykazania się wykonawcy określonym doświadczeniem został spełniony samodzielnie przez jednego z tych wykonawców, wprowadza ograniczenie sprzeczne z ideą konsorcjum i narusza normy określone w art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 PZP i art. 29 ust. 2 PZP.

**G/ Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP [zarzut z pkt „e” petitum Odwołania]**

49. Odwołujący zarzuca, że Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie - w pkt VIII.2.c SIWZ oraz w pkt III.2.3. lit. c Ogłoszenia - wymogu dysponowania przez wykonawcę terenem przeznaczonym na bazę techniczna, spełniająca warunki opisane w Załączniku nr 2 do SIWZ [Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu], zlokalizowanym na ściśle oznaczonym przez Zamawiającego obszarze. Warunek ten jest bowiem nadmierny i nieproporcjonalny, a przy uwzględnieniu zarzutu nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia skutkuje także ograniczeniem uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniem wykonawców.

G

50. Celem wyjaśnienia wskazać należy, wspomniany warunek jest nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także nieracjonalny, zważywszy choćby na fakt, iż Zamawiający żąda dla realizacji zleconej usługi przewozowej autobusów nowych. **Pojazdy nowe objęte są gwarancją producenta, której zachowanie wymaga przestrzegania warunków eksploatacji określonych przez producenta, w tym serwisowania pojazdów w autoryzowanych stacjach obsługi (tzw. ASO).** Nieracjonalnym i zbędnym jest w konsekwencji żądanie przez Zamawiającego dysponowania przez wykonawcę kompleksowo urządzoną i wyposażoną bazą techniczną, skoro z uwagi na wymagania producenta autobusów wykonawca i tak nie będzie mógł przeprowadzać w tej bazie większości czynności obsługi technicznej, które stanowią - jak się wydaje - istotę postawionego przez Zamawiającego warunku.
51. Co więcej, ukształtowanie rynku nowych autobusów pozwala na pozyskanie ich u producenta łącznie z usługą kompleksowego ich utrzymania, tj. pełnej obsługi i napraw, w całym okresie eksploatacji autobusów. Producent usługę tę będzie realizował poprzez sieć swoich ASO. Zważyć należy, iż przyznając autoryzację danej stacji producent uznał, iż jej wyposażenie i funkcjonalność są właściwe dla realizowanej obsługi i napraw jego produktów. Nie sposób zatem przyjąć, by Zamawiający posiadał większą wiedzę i kompetencje do określenia wymagań dla bazy technicznej obsługi autobusów niżli ich producent, a co za tym idzie, by zasadnym było narzucanie przez zamawiającego wykonawcom szczegółowych wymagań co do tego zaplecza.
52. Odwołujący wskazuje, iż nie kwestionuje zasadności oczekiwania przez Zamawiającego by autobusy, przy użyciu których realizowana ma być usługa przewozowa, były należycie obsługiwane i naprawiane, jednakże sposób, w jaki to oczekiwanie wyraził, tj. wprowadzenie warunku o treści określonej w pkt VIII.2.c SIWZ oraz w pkt III.2.3. lit. c Ogłoszenia jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, co skutkuje ograniczeniem uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniem wykonawców.
53. Co więcej, w pkt VIII.2.c SIWZ oraz w pkt III.2.3. lit. c Ogłoszenia Zamawiający określił obszar, na którym baza techniczna musi zostać zlokalizowana, a wykonawca już na etapie składania oferty musi wskazać tę lokalizację (adres bazy). Wymagania te, w zestawieniu z wyżej podniesionym zarzutem wadliwego opisanie przedmiotu zamówienia z uwagi na nie sprecyzowanie przez Zamawiającego przebiegu tras komunikacyjnych, na których usługa transportowa - stanowiąca przedmiot zamówienia - ma być realizowana i częstotliwości kursów na poszczególnych trasach, uniemożliwiają rzetelną kalkulację ceny ofertowej, co skutkuje ograniczeniem uczciwej konkurencji i nierównym traktowaniem wykonawców.

54. Ponadto wskazać należy, iż w Załączniku nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*] Zamawiający sformułował szereg szczegółowych i bardzo surowych wymagań dla zaplecza technicznego, jakim powinien dysponować wykonawca. Co więcej, choć Zamawiający dopuścił, by wykonawca dysponował głównym obiektem zaplecza technicznego (zajezdnią) oraz filiami, to treść pkt 1.1 Załącznika nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*] narzuca wymóg, by wszystkie jednostki zaplecza technicznego – także filie, choćby zostały utworzone wyłącznie dla realizacji w nich czynności obsługi codziennej dla zminimalizowania kosztów dojazdu z bazy do miejsc rozpoczęcia wykonywania kursów i z powrotem (zob. pkt 13 powyżej) – spełniały wszystkie szczegółowe wymagania bazy technicznej (zajezdni) narzucone przez Zamawiającego. Także ten wymóg jest całkowicie nieadekwatny do celu, jakim jest należyta obsługa techniczna taboru, co również ogranicza uczciwą konkurencję i skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców.

55. Z uwagi na przedstawioną argumentację Odwołujący kwestionuje w całości wymóg dysponowania przez wykonawcę bazą techniczną spełniającą wymagania opisane w Załączniku nr 2 do SIWZ [*Wymagania dla zaplecza technicznego oraz samochodów pogotowia technicznego i mobilnej służby zabezpieczenia ruchu*]. Dodatkowo natomiast zwraca uwagę na wymóg wyposażenia bazy technicznej (zajezdni oraz każdej filii) w stację tankowania pojazdów oraz automatyczną mechaniczną myjnię pojazdów. Wymóg realizacji wskazanych funkcjonalności w obszarze bazy technicznej ocenić należy jako szczególnie nieproporcjonalny. Ich realizacja jest bowiem szczególnie kosztowna, a wymagania i ograniczenia administracyjnoprawne związane z ich utworzeniem oraz funkcjonowaniem istotnie ograniczają zakres dopuszczalnej ich lokalizacji. Co więcej, sam proces realizacji takich inwestycji wymaga przeprowadzenia postępowania administracyjnego związanego z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń na budowę, a następnie dopuszczeń do użytkowania, co w praktyce trwa wiele miesięcy, a nawet lat. Ciężary te są całkowicie nieadekwatne do celu, któremu miałyby służyć posiadanie własnej stacji tankowania oraz myjni. Na rynku funkcjonują wszak od lat przedsiębiorcy zawodowo trudniący się tego rodzaju usługami i posiadający właściwie przygotowane bazy, podlegające nadzorowi właściwych organów administracji.

**H/ Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP [zarzut z pkt „f” *petitum* Odwołania]**

56. Odwołujący zarzuca, że Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez wprowadzenie - w pkt VIII.2.d SIWZ oraz pkt III.2.3 lit. d Ogłoszenia - wymogu, by wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed

Q

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – posiadał średnioroczne zatrudnienie w liczbie co najmniej 70 pracowników, który to warunek sformułowany jest w sposób niejednoznaczny, gdyż Zamawiający zupełnie nie sprecyzował, jak rozumieć pojęcie „zatrudnienia” i jak je liczyć, co zniechęca wykonawców do udziału w postępowaniu, ograniczając uczciwą konkurencję.

57. Po pierwsze, z pkt VIII.2.d SIWZ oraz pkt III.2.3 lit. d Ogłoszenia nie wynika, czy przy ocenie wymogu „zatrudnienia” należy uwzględniać wyłącznie umowy o pracę, czy również umowy cywilnoprawne.
58. Po drugie, z pkt VIII.2.d SIWZ oraz pkt III.2.3 lit. d Ogłoszenia nie wynika, jakie znaczenie ma - przy ocenie spełnienia warunku „zatrudnienia” - wymiar czasu pracy, tj. czy zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy jest równoznaczne z zatrudnieniem na pełny etat (ma takie samo znaczenie w świetle warunku „zatrudnienia”)?
59. Po trzecie, z kwestionowanych postanowień nie wynika, czy zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy nie ma w ogóle znaczenia - w świetle warunku „zatrudnienia” - czy - jednak - w jakimś zakresie podlega uwzględnieniu (ew. w jakim)?
60. Po czwarte, Zamawiający nie zawarł w SIWZ, ani w Ogłoszeniu żadnych wskazówek, w jaki sposób liczyć „średnioroczne zatrudnienie” u wykonawcy, tj. czy należy je ustalać w całym okresie trzyletnim (a więc spadek poziomu zatrudnienia w jednym roku tego okresu nie ma znaczenia pod warunkiem, że w całym okresie warunek jest spełniony), czy też warunek ten musi być spełniony w każdym roku okresu trzyletniego.
61. Odwołujący podnosi, iż warunki udziału w postępowaniu muszą być sformułowane w sposób precyzyjny, tak by wykonawca mógł jednoznacznie ustalić, czy je spełnia i podjąć - na tej podstawie - rzetelną decyzję o udziale w postępowaniu. W przeciwnym przypadku - przy dowolności interpretacji - dochodzi do naruszenia uczciwej konkurencji. W wyroku z dnia 2 października 2013 roku wprost wskazano, że *opis warunku udziału w postępowaniu musi być jednoznaczny, nie może powodować swobody przy jego interpretacji, co zachwiałoby zasadą uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Im precyzyjniej jest opisany warunek udziału w postępowaniu, tym mniej wątpliwości może wystąpić przy ocenie spełniania tego warunku* (wyrok KIO z dnia 2 października 2013 r., KIO 2223/13, LEX nr 1412556; wyróżni. własne).
62. Tak więc, niejednoznaczne sformułowanie opisu warunku „zatrudnienia” (pkt VIII.2.d SIWZ oraz pkt III.2.3 lit. d Ogłoszenia) przesądza o naruszeniu przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP.

**I/ Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 150 ust. 2 i art. 147 ust. 2 PZP [zarzut z pkt „g” petitum Odwołania]**

63. Wykonawca zarzuca, iż Zamawiający – poprzez wprowadzenie w pkt XVI.1 SIWZ wymogu wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jej obowiązywania w wysokości 8% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy – wprowadził nadmierny i nieproporcjonalny do charakteru zamówienia obowiązek wykonawcy, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
64. Stosownie do przepisu art. 147 ust. 1 PZP zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a jego wysokość ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy (art. 150 ust. 2 PZP).
65. Ponownie zatem ustawodawca pozostawił zamawiającemu pewną swobodę w określeniu wysokości żadanego zabezpieczenia. Swoboda ta nie jest jednak nieograniczona. Przepis art. 150 ust. 2 PZP należy stosować przez pryzmat celu zabezpieczenia, jaki określił ustawodawca w art. 147 ust. 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem - **zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy**. Zatem, wysokość zabezpieczenia winna zostać dostosowana do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu i sposobu realizacji celem pokrycia ewentualnych roszczeń zamawiającego.
66. Jednocześnie zauważyć należy, iż niewątpliwie odmiennie kształtuje się zakres (rozmiar) roszczeń zamawiającego w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są usługi realizowane i rozliczane w okresach miesięcznych (jak w niniejszym Postępowaniu) od sytuacji, w której przedmiotem zamówienia jest świadczenie niepodzielne (np. zamówienie na roboty budowlane obejmujące realizację „pod klucz” obiektu budowanego).
67. Dlatego należy podkreślić, iż Zamawiający przewidział rozliczanie usługi przewozowej w okresach miesięcznych (łącznie 96 miesięcy), a na wypadek jej niewykonywania lub nienależytego wykonywania Zamawiający zastrzegł dla siebie określone uprawnienia z możliwością rozwiązania umowy bez wypowiedzenia w trybie natychmiastowym włącznie (§ 10 Załącznika nr 9 do SIWZ). Niejako **zatem ryzyko Zamawiającego nienależytego wykonywania umowy od strony jej wartości mieści się w wartości jednomiesięcznego wynagrodzenia wykonawcy**, czyli 1/96 maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy.

Q

68. Z uwagi na powyższe, zastrzeżenie wymogu wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy ocenić należy jako nieadekwatne i niewspółmierne do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu i sposobu realizacji, co uzasadnia zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 150 ust. 2 i art. 147 ust. 2 PZP.
69. Co więcej, wielkość żadanego zabezpieczenia przy uwzględnieniu okresu na jaki musi ono zostać udzielone - 8 lat - powoduje, iż w praktyce jedyną faktycznie możliwą formą jego ustanowienia jest świadczenie w gotówce (a uwzględniając znaczną kwotę, którą wykonawca musiałby „zamrozić” na 8 lat tj. ok. [...] mln PLN, również ta forma wniesienia zabezpieczenia okazuje się w praktyce niemożliwa do realizacji). Funkcjonujący na rynku zabezpieczeń ubezpieczyciele czy banki nie dysponują bowiem instrumentem, który zabezpieczałby należyte wykonanie umowy na warunkach przez Zamawiającego określonych. Tak więc, wykonawcy nie mają możliwości pozyskania odpowiedniej gwarancji bankowej, czy ubezpieczeniowej.

**Dowód** pismo Brokerskiego Biura Ubezpieczeń i Gwarancji

70. Z tych przyczyn zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 150 ust. 2 i art. 147 ust. 2 PZP należy uznać za zasadny.

**H/ Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP [zarzut z pkt „h” petitum Odwołania]**

71. Odwołujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie - w § 2 ust. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] - postanowień sprzecznych z pkt VII.5 SIWZ, poprzez wskazanie terminów wprowadzania autobusów do ruchu (rozłożenie tej czynności w czasie), podczas, gdy z pkt VII.5 SIWZ wprost wynika, że wszystkie autobusy (50 sztuk) mają być wprowadzone do ruchu począwszy od pierwszego dnia powszedniego w okresie obowiązywania umowy.
72. W § 2 ust. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] wskazano, że wykonawca będzie wprowadzał autobusy do ruchu, zgodnie z harmonogramem obejmującym pięć pozycji.

Q



73. W pkt VII.5 SIWZ stwierdzono natomiast, że autobusy będą wprowadzane do ruchu w liczbie 50 sztuk, począwszy od pierwszego dnia powszedniego w okresie obowiązywania Umowy.
74. Tak więc, oba dokumenty są wewnętrznie sprzeczne, co powoduje, że wykonawcy nie wiedzą, czy Zamawiający postawił obowiązek wprowadzenia wszystkich autobusów do ruchu od pierwszego dnia powszedniego obowiązywania umowy, czy też autobusy będą wprowadzane do ruchu sukcesywnie. Jest to natomiast informacja kluczowa, celem rzetelnego skalkulowania oferty.
75. Z uwagi na to, iż wykonawca nie jest w stanie przy obecnym brzmieniu kwestionowanych postanowień skalkulować oferty i wziąć udziału w postępowaniu, zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP należy uznać za uzasadniony.

**J/ Zarzut art. 7 ust. 1 PZP [zarzut z pkt „i” petitum Odwołania]**

76. Odwołujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie - w § 4 ust. 5 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie] - postanowień przewidujących określenie maksymalnego rocznego wynagrodzenia wykonawcy w każdym rocznym okresie realizacji usługi oraz całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy za cały okres świadczenia usługi, w sytuacji, gdy postanowienia SIWZ (wraz z wszystkimi załącznikami) nie określają mechanizmu, w oparciu o który odpowiednio maksymalne roczne i całkowite wynagrodzenie wykonawcy miałyby zostać obliczone.
77. W §4 ust. 5 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie] przewidziano rubryki, do których należy wpisać - po wyborze najkorzystniejszej oferty - a/ maksymalne roczne wynagrodzenia wykonawcy w każdym rocznym okresie realizacji usługi; oraz b/ całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy za cały okres świadczenia usługi.
78. Jednakże, Zamawiający pominał, że uzupełnienie umowy - w tym zakresie - nie będzie możliwe, gdyż brak w SIWZ postanowień, które tworzyłyby mechanizm w oparciu, o który odpowiednio maksymalne roczne i całkowite wynagrodzenie wykonawcy miałyby zostać obliczone.
79. Odwołujący podkreśla, iż Zamawiający zakłada jednocześnie, iż maksymalne kwoty wynagrodzenia wykonawcy muszą uwzględniać zarówno waloryzację

G

stawek odpłatności (§4 ust. 5), jak również *de facto* prawo opcji (+/- 10% - §1 ust. 4), czyli elementy nie dające się ustalić w chwili podpisania umowy. Tak więc, jeśli strony nie będą tymi danymi dysponować, to nie będzie możliwości uzupełnienia umowy w tym zakresie.

80. Zamawiający wprowadził - w ten sposób - istotny element niepewności w zakresie wynagrodzenia wykonawcy, co ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż część wykonawców może zrezygnować z udziału w postępowaniu. Kwestia możliwości i sposobu (mechanizmu) oszacowania całkowitego wynagrodzenia wykonawcy jest bowiem podstawą podjęcia przez wykonawcę decyzji, co do udziału w Postępowaniu.
81. Z tych przyczyn zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP należy uznać za zasadny.

**K/ Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP [zarzut z pkt „j” petitum Odwołania]**

82. Odwołujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie - w §1 ust. 4 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] - postanowień, które nie pozwalają na jednoznaczne oszacowanie ilości wozokilometrów, które będą rocznie zlecane wykonawcy, podczas, gdy z pkt VI.2 SIWZ wynika, że usługa przewozu będzie realizowana w ilości rocznej 4 000 000 (słownie: cztery miliony) wozokilometrów +/- 10%.
83. Odwołujący podkreśla, iż treść § §1 ust. 4 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] nie przewiduje jednoznacznego postanowienia ustalającego ilość wozokilometrów w każdym roku świadczenia usługi przewozowej.
84. W VI.2 SIWZ wprost mowa o 4 000 000 (słownie: cztery miliony) wozokilometrów rocznie, tymczasem w § §1 ust. 4 Załącznika nr 9 do SIWZ (w jego części I i II) [*Istotne postanowienia umowy - wzór umowy o świadczenie usług przewozów autobusowych w zbiorowej komunikacji miejskiej nadzorowanej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie*] przewidziano rubryki do uzupełnienia ilości wozokilometrów w każdym kolejnym roku, co nie daje pewności, jaki jest wymiar świadczenia wykonawcy, gdyż gdyby wynosił on 4 000 000 wozokilometrów, to brak byłoby jakiegokolwiek racjonalnej przyczyny do wypełniania kolejnych - dotyczących tego samego - rubryk.

Q

FROM

85. Jest to kolejny element niepewności, który prowadzi - zdaniem Odwołującego - do ograniczenia konkurencji w Postępowaniu. Wykonawcy nie wiedzą bowiem, jaki będzie zakres ich świadczenia (czy wskazanie 4 000 000 wozokilometrów jest jedynie maksymalnym wymiarem tego świadczenia, czy stanowi również minimalny próg, a więc wyznacza też zakres zobowiązania Zamawiającego?). Może to - zdaniem Odwołującego - istotnie ograniczyć krąg wykonawców w Postępowaniu.

86. Z tych przyczyn zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP należy uznać za zasadny.

W tym stanie rzeczy wnoszę, jak w *petitum* Odwołania.

**Załączniki:**

- 1) pełnomocnictwo konsorcjalne wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17,00 PLN;
- 2) odpis A21 sp. z o.o. z KRS-u z dnia 15.03..2016 r.;
- 3) odpis z PKS Południe sp. z o.o. z KRS-u z dnia 14.03.2016 r.;
- 4) potwierdzenie uiszczenia opłaty od Odwołania w kwocie 15 000,00 PLN;
- 5) potwierdzenie przesłania kopii odwołania do Zamawiającego;

**A21 Sp. z o.o.**  
44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58  
NIP 6423184683  
Regon 243403706 (4)

**A21 Sp. z o.o.**  
PREZES

*[Signature]*

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

**PKS POŁUDNIE**  
 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
 42-622 Świerklaniec, ul. Główna 71a  
 NIP: 6452536759 REGON: 243068225  
 KRS 0000435774 Tel. 32/390-91-99

Stan na dzień 14.03.2016 godz. 16:00:45

Numer KRS: 0000435774

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

	09.10.2012	
	6	17.12.2015
	GL,X NS-REJ.KRS/18034/15/158/REGON	
	-----	

## Dział 1

	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	REGON: 243068225, NIP: 6452536759	
	PKS POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	-----	
	NIE	
	NIE	

	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat TARNOGÓRSKI, gmina ŚWIERKLANIEC, miejsc. ŚWIERKLANIEC	
	ul. GŁÓWNA, nr 71A, lok. ---, miejsc. ŚWIERKLANIEC, kod 42-622, poczta ŚWIERKLANIEC, kraj POLSKA	
	-----	
	-----	

	Brak wpisów	
--	-------------	--

25.06.2012 R., NOTARIUSZ JACEK WIECZOREK, KANCELARIA NOTARIALNA W TARNOWSKICH GÓRACH, REP. A NR 3518/2012

NIEOZNACZONY

WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Brak wpisów

BULKA

ZYGMUNT JOACHIM

64050803075

\*\*\*\*\*

200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 20.000,00 ZŁ

NIE

LAZAR

MARCIN ARKADIUSZ

77072417777

\*\*\*\*\*

200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 20.000,00 ZŁ

NIE

40 000,00 ZŁ

28 800,00 ZŁ

Brak wpisów

Brak wpisów

## Dział 2

ZARZĄD

DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA PISM W IMIENIU SPÓŁKI O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ WARTOŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO WYMAGANE JEST DZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

LAZAR

MARCIN ARKADIUSZ

7707241777

\*\*\*\*

PREZES ZARZĄDU

NIE

\*\*\*\*\*

Brak wpisów

BULKA

ZYGMUNT JOACHIM

64050803075

PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

---

	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANY
	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
	52, 29, C, DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁYCH AGENCJI TRANSPORTOWYCH
	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA
	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW
	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
	79, 11, B, DZIAŁALNOŚĆ POŚREDNIKÓW TURYSTYCZNYCH
	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE

	12.07.2013	25.06.2012 - 31.12.2012
	15.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	*****	25.06.2012 - 31.12.2012
	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	*****	25.06.2012 - 31.12.2012
	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
31.12.2012	

Dział 4	
---------	--

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

Dział 5	
---------	--

[Redacted]	
Brak wpisów	

Dział 6	
---------	--

*[Handwritten signature]*

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48	
--------------------------------	--



Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

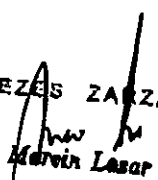
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.03.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>


Oświadczam, że niniejszy wydruk zgodny jest z informacjami z internetu.

PREZES ZARZĄDU

  
 Marcin Lasar

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48

PROKURENT

  
 Zygmunt Bulka

PKS POŁUDNIE

 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
 42-622 Świerklaniec, ul. Główna 71a  
 NIP: 6452536759 REGON: 243068225  
 KRS 0000435774 Tel. 32/390-91-99

BBUG

## Brokerskie Biuro Ubezpieczeń i Gwarancji

Katowice, dnia 2016-03-14

**Szanowny Pan Zygmunt Bulka**  
**PKS południe Sp. z o.o**  
**Ul. Główna 71a,**  
**42-622 Świerklaniec**

### Opinia o możliwości uzyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres 96 m-cy (8 lat)

Szanowny Panie,

Uprzejmie informuję, że po przeprowadzonych konsultacjach oraz z wieloletniej praktyki w zakresie specjalistycznego pośrednictwa brokerskiego w szczególności w kwestiach związanych z udzielaniem gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania umowy na chwilę obecną żadne ze znanych mi Towarzystw Ubezpieczeniowych ze względu na zawarte umowy reasekuracyjne nie wystawia gwarancji należytego wykonania dłuższych niż 64 m-cę tj. na okres 5-ciu lat i 4 m-cy.

Niniejszą opinię wydaje się na prośbę Klienta.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

PREZES ZARZĄDU

*Marek Łosar*

PROKURENT

*Zygmunt Bulka*

Brokerskie Biuro Ubezpieczeń i Gwarancji

*Jacek Froch*

40-087 Katowice, ul. Sokolska 80

NIP: 498-000-44-04, Regon: 277614440

tel.: 32/389-15-19, 503 017 811

e-mail: sekretariat@bbug.pl

**PKS POŁUDNIE**  
 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
 42-622 Świerklaniec, ul. Główna 71a  
 NIP: 6452536759 REGON: 243068225  
 KRS 0000435774 Tel. 32/390-91-99

Brokerskie Biuro Ubezpieczeń i Gwarancji Jacek Froch  
 40-087 Katowice, ul. Sokolska 80  
 NIP: 498-000-44-04 REGON: 277614440

+48 (32) 399 15 19  
 +48 (32) 205 30 68  
 +48 503 017 811

jacek.froch@bbug.pl  
 www.bbug.pl

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48

FROM

(TUE) MAR 15 2016 11:04/ST 10:48/No. 7612161304 P 34

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48

Bytom, dnia 14.03.2016 roku.

**PEŁNOMOCNICTWO**

**PKS Południe spółka z o.o. z siedzibą przy ulicy Głównej 71a 42-622 Świerkianiec, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem 0000435774 zł, NIP 6452536759, REGON 243068225**

Reprezentowanym przez:

- Marcina LAZAR      Prezesa Zarządu
- Zygmunta BULKA      Prokurenta

ubiegająca się o udzielenie zamówienia publicznego wspólnie z:

**A21 spółka z o.o. z siedzibą przy ulicy Jarzębinowej 58 44 – 240 Żory A 21 Sp. z o.o., wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem 0000482518, NIP 6423184683, REGON 243403706**  
 reprezentowana przez:

- Rafała GŁĘBOCKIEGO      Prezesa Zarządu

ubiegające się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działający w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy, ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa (dalej „Zamawiający”), w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanego w ramach lokalnego transportu zbiorowego na liniach autobusowych nadzorowanych przez ZTM, funkcjonujących w ramach systemu komunikacji miejskiej łączącego obszar aglomeracji warszawskiej, znak sprawy 14/2016* (dalej „Zamówienie”),

niniejszym ustanawiają **A21 spółka z o.o. z siedzibą przy ulicy Jarzębinowej 58, 44 – 240 Żory**, pełniące funkcję Lidera Konsorcjum, swoim pełnomocnikiem, w rozumieniu art. 23 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, i upoważniają go do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie ww. Zamówienia.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- 1) parafowania, podpisania i złożenia oferty wraz z załącznikami (w tym z wymaganymi oświadczeniami i dokumentami), a także wprowadzania zmian do oferty przed upływem terminu składania ofert albo jej wycofania,
- 2) wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgody na przedłużenie ważności wadium,
- 3) potwierdzania wszelkich dokumentów za zgodność z oryginałem, w tym dokumentów dotyczących mocodawcy,
- 4) formułowania pytań i zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienia dotyczące Zamówienia, jak również udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego,
- 5) reprezentowania podczas procedury otwarcia ofert oraz przeglądania ofert pozostałych oferentów oraz dokumentacji przetargowej,
- 6) wnoszenia środków ochrony prawnej, jak również zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku ich wniesienia,
- 7) reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed właściwym sądem okręgowym,
- 8) do podejmowania innych czynności w związku z Zamówieniem i podejmowania wszelkich działań związanych z realizacją Zamówienia,

Pełnomocnik jest upoważniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie Zamówienia

**PKS Południe sp. z o.o.**

**PKS POŁUDNIE**  
 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
 42-622 Świerkianiec, ul. Główna 71a  
 NIP: 6452536759 REGON: 243068225  
 KRS 0000435774 Tel. 32/390-91-99

**PREZES ZARZĄDU**

*Marcin Lazar*

**PROKURENT**

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48 *Zygmunt Bulka*

**A21 sp. z o.o.**

**A21 Sp. z o.o.**

44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58  
 NIP 6423184683  
 Regon 243403706

**A21 sp. z o.o.**

**PREZES**

*Rafał Głębocki*

(4)

Strona 1 z 1

FROM

(TUE) MAR 15 2016 11:04/ST. 10:48/No. 7612161304 P 36

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48



## Szczegóły płatności

Zlecający	PKS POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Z rachunku PLN	61194010763115843900000000
Należącego do	PKS POŁUDNIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GŁÓWNA 71A 42-622 ŚWIERKLANIEC
Dla	Urząd Dzielnicowy Wola m. st. Warszawy
Na rachunek	54103015080000000550036045
W banku	BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn
Tytułem	Opłata od pełnomocnictwa do numeru sprawy ZTM Warszawa 14/2016
Kwota	17.00 PLN
Provizja	0.00 PLN
Data realizacji	15-03-2016

Data i godzina wygenerowania dokumentu: 15-03-2016 10:52:21 Identyfikator dokumentu: DEPUJU2CUF5PGAIBAMGU

**DOKUMENT SPORZĄDZONY ELEKTRONICZNIE, NIE WYMAGA STEPLA I PODPISU**

Credit Agricole Bank Polska Spółka Akcyjna, Pl. Orłąt Lwowskich 1, 53-605 Wrocław  
wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego - Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 000039887,  
przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabryczna, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.  
Kapitał zakładowy: 649 000 000,00 zł • REGON: 290513140 • NIP: 637-008-22-74  
www.credit-agricole.pl • obsługa Klienta: 0 801 33 00 00

1/1

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48

FROM

(TUE) MAR 15 2016 11:05/ST. 10:48/No. 7612161304 P 38

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**A21 Sp. z o.o.**  
 44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58  
 NIP 6423184683  
 Regon 243403706 (4)

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 15.03.2016 godz. 10:06:48  
 Numer KRS: 0000482518

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

	28.10.2013	
	6	03.11.2015
	GL.X NS-REJ.KRS/17199/15/119	
	SĄD REJONOWY W GLIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

**Dział 1**

	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	REGON: 243403706, NIP: 6423184683	
	A 21 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	-----	
	NIE	
	NIE	

	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. ŻORY, gmina M. ŻORY, miejsc. ŻORY	
	ul. JARZĘBINOWA, nr 58, lok. ---, miejsc. ŻORY, kod 44-240, poczta ŻORY, kraj POLSKA	
	-----	
	-----	

	Brak wpisów	
--	-------------	--



	30.08.2013 R. - NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU, REP.A NR 4449/2013
	12.09.2013 R. - NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU, REP.A NR 4772/2013 - ZMIANA §8
	22.11.2013 R., REP. A NR 6444/2013, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU DODANO: PKT 59 I 60 W § 6
	19.03.2014 R. - REP.A NR 677/2014, NOTARIUSZ KATARZYNA BIODROWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH - ZMIANA §1; §3 UMOWY

	NIEOZNACZONY
	*****
	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
	*****
	*****

	Brak wpisów
--	-------------

	GLEBOCKI
	MAREK
	***
	*****
	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.000,00;-ZŁ
	TAK

	5 000,00 Zł
	Brak wpisów

Brak wpisów
-------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 2

ZARZĄD
--------

W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
--

GŁĘBOCKI
----------

RAFAŁ
-------

79032104718
-------------

****
------

PREZES ZARZĄDU
----------------

NIE
-----

-----
-------

Brak wpisów
-------------

GLEBOCKI
----------

MAREK
-------

---
-----

PROKURA SAMOISTNA
-------------------

### Dział 3

---
-----

45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
45, 40, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA MOTOCYKLI, ICH NAPRAWA I KONSERWACJA ORAZ SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO NICH
46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
47, 11, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH Z PRZEWAGĄ ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 59, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 61, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KSIĄŻEK PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 63, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I AUDIOWIZUALNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
56, 10, B, RUCHOME PLACÓWKI GASTRONOMICZNE
56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOSCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
58, 13, Z, WYDAWANIE GAZET
58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
58, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
59, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYŁUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK

PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH	
72, 20, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH	
73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH	
73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ	
74, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ FOTOGRAFICZNA	
74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK	
77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
77, 22, Z, WYPOŻYCZANIE KASET WIDEO, PŁYT CD, DVD ITP.	
77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE	
77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM	
82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA	
82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW	
82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
85, 52, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ	
85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE	
86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA	
86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA	
88, 91, Z, OPIEKA DZIENNA NAD DZIEĆMI	
90, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSTAWIANIEM PRZEDSTAWIEŃ ARTYSTYCZNYCH	
90, 03, Z, ARTYSTYCZNA I LITERACKA DZIAŁALNOŚĆ TWÓRCZA	
90, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW KULTURALNYCH	
91, 01, A, DZIAŁALNOŚĆ BIBLIOTEK	
91, 01, B, DZIAŁALNOŚĆ ARCHIWÓW	
93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA	
96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI	
49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY	

01.07.2015

OD 25.10.2013 DO 31.12.2014

\*\*\*\*\*

OD 25.10.2013 DO 31.12.2014

\*\*\*\*\*

OD 25.10.2013 DO 31.12.2014



[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
31.12.2014	

Dział 4	
---------	--

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

[Redacted]	
Brak wpisów	

Dział 5	
---------	--

[Redacted]	
Brak wpisów	

Dział 6

Brak wpisów	

Brak wpisów	

Brak wpisów	

Brak wpisów	

Brak wpisów	

Brak wpisów	

Brak wpisów	

Brak wpisów	

data sporządzenia wydruku 15.03.2016	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="https://ems.ms.gov.pl">https://ems.ms.gov.pl</a>	

Oskodaon, se niniejszy wydruk, zgodnie z informacjami pobranymi z internetu.

A21 Sp. z o.o.  
4-240 Żory, ul. Jarzębinowa 51  
NIP 6423184683  
Regon 243403706

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48

A21 Sp. z o.o.  
PREZES  
Rafał Głębocki

FROM

(TUE) MAR 15 2016 11:07/ST. 10:48/No. 7612161304 P 46

Godzina odbioru 15. Mar. 11:48