

Warszawa, dnia 28 listopada 2014 r.

Wykonawcy

ZTM-NPZ-NPZ1-2210- 897 -1-14/ASZ

dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 90/2014 na AUDYT REKOMPENSATY

W związku z zapytaniami Wykonawców w trybie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy - uprzejmie wyjaśnia:

Pytanie 1 (dot: SIWZ - pkt VI.2.):

Proszę o wskazanie, czy pod pojęciem „Wytyczne Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju” Zamawiający rozumie Wytyczne w zakresie dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym, opublikowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w maju 2011r.. Jeśli nie jest to dokument, który ma być podstawą oceny rekompensaty, to proszę o wskazanie, jakie Wytyczne Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Zamawiający wskazuje jako podstawę wykonania audytu.

Odpowiedź:

Pod pojęciem „Wytyczne Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju” Zamawiający rozumie Wytyczne w zakresie dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym, opublikowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego 11 maja 2011 roku, lub te, które je zastępują.

Pytanie 2 (dot: SIWZ - pkt VI.2.):

Przeprowadzenie oceny czy koszty „odpowiadają kosztom, jakie poniosłoby typowe, dobrze zarządzane przedsiębiorstwo”, odpowiada stwierdzeniu, czy spełnione jest tzw. IV kryterium Altmark, co jest w rzeczywistości obarczone dużym błędem ze względu na trudności w określeniu benchmarków adekwatnych do ocenianych przedsiębiorstw (działających w takich samych warunkach rynkowych i charakteryzujących się podobnymi parametrami). Ponadto, w świetle obowiązujących regulacji prawnych, ocena taka jest niepotrzebna, gdyż spółki, które mają być przedmiotem usługi świadczonej przez Wykonawcę, działają na mocy powierzenia zgodnego z Rozporządzeniem Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącym usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającym Rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (dalej: R 1370/2007). Powoduje to, że przy spełnieniu wszystkich warunków z R 1370/2007, udzielana im jest pomoc publiczna zgodna z wewnętrznym rynkiem Unii Europejskiej i wyłączona spod traktatowego obowiązku notyfikacji. Ocena, czy ponoszone koszty odpowiadają kosztom, jakie poniosłoby typowe, dobrze zarządzane przedsiębiorstwo, ma zaś na celu sprawdzenie, czy dane przedsiębiorstwo spełnia kryteria wskazane w wyroku Altmark (Wyrok w sprawie C-280/00, C-280/00, Altmark Trans i Regierungspräsidium Magdeburg, [2003] ECR, s. I-7747). Spełnienie tych kryteriów oznacza, że przedsiębiorstwo nie otrzymuje pomocy publicznej. Brak spełnienia kryteriów Altmark z kolei oznacza powstanie podejrzenia, że finansowanie usługi w ogólnym interesie gospodarczym, np. w zakresie transportu zbiorowego, będzie związane z pomocą publiczną, więc konieczne jest zaprojektowanie systemu zgodnie z odpowiednimi przepisami, np. R 1370/2007. W przypadku wskazanych przedsiębiorstw świadczących usługę w zakresie publicznego transportu zbiorowego, system już jest zaprojektowany zgodnie z warunkami R 1370/2007. Ponowne sprawdzanie, czy zachodzi taka potrzeba wydaje się być więc bezcelowe, a może wręcz prowadzić do wysnucia mylących wniosków.

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje sprawdzenia spełnienia kryteriów wskazanych w wyroku w sprawie Altmark. W ramach zamówienia, Wykonawca powinien ocenić koszty poniesione/planowane w związku ze świadczeniem usług przewozowych, w odniesieniu do kosztów jakie poniosłoby typowe, dobrze zarządzane przedsiębiorstwo.

Pytanie 3 (dot: SIWZ - pkt VI.2.):

Zamawiający wymaga obliczenia wewnętrznej stopy zwrotu (dalej: IRR) w całym okresie umowy, według „aktualnych przepisów prawa”, przy czym same przepisy stanowiące podstawę prawną powierzenia świadczenia usług publicznych w zakresie transportu zbiorowego jako takie nie mówią o IRR. Zamawiający w odniesieniu do „przepisów prawa” powołuje się na wytyczne KE w sprawie interpretacji R 1370/2007, które nie stanowią przepisów będących podstawą prawną świadczenia usług, a jedynie wskazówki w postępowaniu. Same wytyczne KE wskazują IRR jedynie jako „typowy wskaźnik”, nie przesądzając jednocześnie, że jest jedyny i wskazując możliwość wyliczenia innych wskaźników na potrzeby oceny rekompensaty w przypadku, gdy są one bardziej adekwatne. Ocena IRR za cały okres umowy wymaga od spółek przygotowania długoletnich prognoz finansowych na potrzeby każdego rocznego audytu, co bez wątpienia będzie generowało niepotrzebne koszty.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy obliczenia stopy zwrotu z kapitału, z uwzględnieniem wszelkich aktów prawnych wymienionych w pkt. VI.2.8) SIWZ. Standardowym sposobem obliczania stopy zwrotu z kapitału w ramach umowy o świadczenie usług publicznych jest uwzględnienie wewnętrznej stopy zwrotu (ang. IRR) osiągniętej przez przedsiębiorstwo z zainwestowanego kapitału w okresie realizacji projektu, to jest IRR z przepływów pieniężnych w ramach danej umowy. W tym celu można również wykorzystać wskaźniki stosowane w rachunkowości, takie jak stopa zwrotu z kapitału własnego (ang. ROE), stopa zwrotu z zaangażowanego kapitału (ang. ROCE).

Pytanie 4 (dot: SIWZ - pkt VI.2.):

Zamawiający wskazuje analizę zgodności rekompensaty (w szczególności „wyniku finansowego netto”) z aktualnymi wytycznymi MRR/MIR, jako kolejny sposób obliczenia rekompensaty. Podejścia z R 1370/2007, Altmark, wytycznych MRR (MIR?) i wytycznych KE w sprawie stosowania 1370/2007, a także wynikające z pozostałych przepisów polskich i europejskich w zakresie pomocy publicznej, różnią się. Proszę o wskazanie, czy Wykonawca ma dokonać oceny rekompensaty w świetle każdego z tych dokumentów osobno? Wnioski płynące z takiej oceny mogą okazać się sprzeczne, mogą więc doprowadzić do błędnej interpretacji istniejącego stanu faktycznego, np. przez interesariuszy innych niż ZTM lub analizowane spółki.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien dokonać oceny rekompensaty w świetle obowiązujących przepisów dotyczących pomocy publicznej dla przedsiębiorstw z branży transportu publicznego.

Pytanie 5 (dot: SIWZ - pkt VI.3.):

Proszę o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego jest zbudowanie jednego modelu finansowego i zaproponowanie narzędzi zarządczych jednakowych i zunifikowanych dla wszystkich spółek stanowiących przedmiot oceny Wykonawcy? Pragnę zaznaczyć, że każda z badanych spółek ma nieco inną specyfikę działalności, dlatego też unifikacja taka byłaby niezwykle trudna, kosztowna (konieczność przeprojektowania systemu rachunkowości zarządczej w spółkach), a niekiedy wręcz niemożliwa.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien sporządzić jeden model będący podstawą obliczania i oceny rekompensaty, w tym wynagrodzenia za usługi przewozowe środkami komunikacji zbiorowej, który będzie stosowany z uwzględnieniem specyfiki i sposobu finansowania działalności dla każdego Operatora z osobna.

Pytanie 6 (dot: SIWZ - pkt VII.2.):

Wymóg dysponowania 2 osobami z uprawnieniami do wykonywania zawodu biegłego rewidenta jest w przedmiotowym przypadku nadmiarowy, gdyż zgodnie z obowiązującym prawem, audyt oraz wyliczenie stawki rekompensaty kosztów usługi publicznej (w tym w zakresie transportu zbiorowego) nie muszą być wykonywane przez osoby z uprawnieniami biegłego rewidenta. Biegły rewident dokonuje badania sprawozdań finansowych w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi rachunkowości, nie zaś pomocy publicznej – taka ocena nie leży w ustawowych kompetencjach biegłych rewidentów. Wprowadzenie do SIWZ warunku dysponowania przez oferentów co najmniej dwoma biegłymi rewidentami powoduje więc nieuzasadnione ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia nie ogranicza się jedynie do audytu oraz wyliczenia stawki rekompensaty kosztów usługi publicznej. Wykonanie przedmiotu zamówienia to również m.in. ocena przyporządkowania planowanych/poniesionych kosztów i przychodów, czy opracowanie modelu (w tym wskaźników ujętych w sprawozdaniu finansowym). Jednocześnie w związku z realizacją przedmiotu zamówienia u kilku operatorów, Zamawiający wymaga dysponowania przez Wykonawcę 2 osobami o uprawnieniach biegłego rewidenta. W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia brzmienia warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 7 (dot: SIWZ - pkt VIII.1.b.):

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiającemu chodzi o „główne usługi” świadczone przez Wykonawcę jedynie w zakresie tematycznym związanym w przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego, czy też o wszystkie główne usługi świadczone przez Wykonawcę? W przypadku, gdy usługa jest realizowana przez Wykonawcę w zakresie, który nie jest objęty przepisami o dostępie do informacji publicznej, niektóre elementy współpracy (np. wynagrodzenie wykonawcy, płacone mu przez kontrahenta) mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu odpowiednich przepisów. Wymóg podania takiej informacji, postawiony przez Zamawiającego, należy traktować jako warunek nieproporcjonalny, gdyż podanie np. wartości zrealizowanych projektów nie jest związane z udowodnieniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu wymienia jedynie minimalną liczbę i zakres merytoryczny zrealizowanych (bądź realizowanych) przez Wykonawcę usług, nie ogranicza zaś ich minimalnej wartości. Ponadto, ujawnianie stronom trzecim (w tym także Zamawiającemu jako osobie trzeciej w kontaktach gospodarczych Wykonawcy z innymi podmiotami) informacji dotyczącej cen w obrocie handlowym pomiędzy kontrahentami może być potraktowane jako wymiana informacji sensytywnych, która może prowadzić do ustalania na rynku cen zakupu. Praktyka taka może zaś prowadzić do ograniczenia konkurencji na rynku i naruszenia art. 6 ust.1 Ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.2007.50.331 ze zm.).

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie zamawiający informuje, iż głównymi usługami w rozumieniu SIWZ są usługi świadczone przez Wykonawcę w zakresie tematycznym związanym z przedmiotem przedmiotowego postępowania. Jednocześnie zamawiający informuje, iż zmienia treść załącznika nr 5 do SIWZ – Wykaz usług (w załączeniu do niniejszego pisma).

Pytanie 8 (dot: SIWZ - pkt IX.1.):

Proszę o wyjaśnienie, czy każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest zobowiązany do wniesienia wadium w określonej wysokości? Czy też „Wykonawca” rozumiany jest jako wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia np. w formie konsorcjum?

Odpowiedź:

Wykonawca rozumiany jest jako wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w formie konsorcjum.

Pytanie 9 (dot: SIWZ - pkt XIII.2.):

Maksymalna liczba punktów, jakie może uzyskać Wykonawca w ramach kryterium 2 to 10, przyznawane za 5 dodatkowych audytów rekompensaty, wykonanych przez Wykonawcę. Takie zaprojektowanie kryterium nie uwzględnia w pełni doświadczenia Wykonawców – zarówno Wykonawca, który przeprowadził 5 audytów, jak i Wykonawca, który przeprowadził 105 audytów otrzymają tę samą liczbę punktów. Nie sposób nie zgodzić się ze stwierdzeniem, że 105 projektów daje większe doświadczenie niż 5 projektów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 10:

W odniesieniu do §8 ust. 4 wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik 3 do SIWZ, pragnę wskazać, że zezwolenie na naruszenie integralności przedmiotu zamówienia w zakresie, o którym mowa w przedmiotowym postanowieniu, może doprowadzić do zniekształcenia treści przedmiotu zamówienia. Niezbędne wydaje się więc wprowadzenie do Umowy postanowienia o wyłączeniu odpowiedzialności Wykonawcy za skutki naruszenia integralności przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

§8 ust. 4 wzoru Umowy stanowi zgodę Wykonawcy na wykonywanie przez Zamawiającego zależnych praw autorskich. Wprowadzenie przez Zamawiającego ewentualnych zmian w przedmiocie zamówienia lub wykorzystywanie jego fragmentów, nie rodzi odpowiedzialności po stronie Wykonawcy za dokonane zmiany. W związku z powyższym wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy, w razie dokonania zmian w przedmiocie zamówienia, nie jest konieczne.

Pytanie 11:

W odniesieniu do punktu h Załącznika nr 3 do wzoru Umowy, wymaganie Zamawiającego w nim zawarte zobowiązuje Wykonawcę do sprzedaży Zamawiającemu swojego know-how (edytowalne pliki). Proszę więc o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający planuje zabezpieczyć know-how Wykonawcy tak, aby nie był on dostępny dla innych podmiotów, w tym także gospodarczych.

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia, do którego odnosi się punkt h Załącznika nr 3 do wzoru Umowy, jest przeprowadzenie audytów i przygotowanie na tej podstawie raportów, co nie wiąże się z zakupem know-how Wykonawcy.

Pytanie 12:

W odniesieniu do Załącznika nr 4 do wzoru Umowy, w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782), wnoszę o udostępnienie informacji o autorze oraz trybie powstania, w tym o dokumentach, na podstawie których został utworzony wzór Umowy, zawarty w Załączniku 3 do SIWZ, a w szczególności w zakresie treści Załącznika nr 4 do wzoru Umowy, zawierającego podstawowy zakres informacji przekazywanych w celu wykonania audytu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracował wzór Umowy wraz z załącznikami, zarówno w oparciu o informacje publikowane na stronach internetowych przez innych Zamawiających, jak również w wyniku prac i konsultacji w ramach komisji przetargowej powołanej przez Zamawiającego.

Pytanie 13 (dot: SIWZ - VII.7.2.1.a.):

Czy Zamawiający uzna jako spełniające warunek udziału w postępowaniu również audyty rekompensaty z tytułu świadczenia usług użyteczności publicznej w innych obszarach niż publiczny transport zbiorowy (np. audyt rekompensaty w zakresie zagospodarowania odpadów)?

Odpowiedź:

Tylko audyty rekompensaty z tytułu świadczenia usług użyteczności publicznej w zakresie publicznego transportu zbiorowego spełniają wymogi udział w postępowaniu określone w części III, pkt. VII ust. 2 pp. 1) a. SIWZ.

Pytanie 14 (dot: SIWZ – XIII.1.b.)

Czy w zakresie kryterium 2: liczba wykonanych audytów - Zamawiający uwzględni wszystkie wykonane przez Wykonawcę audyty rekompensaty (w zakresie dowolnych usług publicznych) czy jedynie audyty rekompensaty w zakresie publicznego transportu zbiorowego?

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem Kryterium 2, premiowana będzie liczba wykonanych audytów – za każdy audyt rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, wykonany dodatkowo – określony w rozdziale VII ust. 2 pkt 1 lit. a) – co oznacza, że premiowane będą tylko audyty rekompensaty z tytułu świadczenia usług użyteczności publicznej w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 cyt. ustawy, Zamawiający zmienił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie odpowiedzi na pytanie 7 przedmiotowego pisma.

Termin składania ofert nie ulega zmianie.



DYREKTOR
Zakład Transportu Miejskiego
Wiesław Witek

W załączeniu:

Załącznik nr 5 do SIWZ – Wykaz usług – po zmianie SIWZ.

WYKAZ WYKONANYCH W OKRESIE OSTATNICH 3 LAT USŁUG

Nazwa i adres Wykonawcy:

.....

Przystępując do udziału w przetargu nieograniczonym na usługi obejmujące przeprowadzanie audytów rekompensaty za usługi przewozowe wraz z opracowaniem modelu finansowego i narzędzi zarządczych służących obliczaniu i ocenie rekompensaty, w tym wynagrodzenia za usługi przewozowe środkami komunikacji zbiorowej, oraz pełnieniem funkcji doradczych w zakresie finansowo-ekonomicznym oraz prawnym przy współpracy z operatorami, przedstawiamy wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie:

| Przedmiot usługi | Data wykonania | Odbiorca |
|------------------|----------------|----------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

1. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dowodami są:
 - a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
 - b) w przypadku zamówień na usługi – oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt a).
2. W przypadku gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przekładania dowodów o których mowa powyżej.

3. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia wykonawca, w miejsce poświadczeń, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw, określone w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W załączeniu następujące dokumenty:

1.
2.
3.
4.

....., dnia

.....
Wykonawca