

Warszawa, dnia 16.09.2014 r.

## Wykonawcy

ZTM-NPZ-NPZ1-2210-<sup>449</sup>.....-1-14/ADA

### Dotyczy: przetarg nieograniczony nr 70/2014 na sporządzenie dokumentacji projektowej dla przebudowy pętli autobusowej „Falenica”

W związku z zapytaniem Wykonawcy w trybie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy - uprzejmie wyjaśnia:

#### Pytanie 1:

Zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych (zw.dalej PZP) art.29 ust 1 , oraz art.29 ust.2 zwracamy się z prośbą o opisanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz umożliwiający uczciwą konkurencję przedmiot zamówienia . Obecnie zbyt ogólnie opisany w SIWZ przedmiot zamówienia nazwany „budowa pętli autobusowej” może oznaczać pętlę autobusową w formie tzw.zawrotki z jednym peronem długości 20m jak również pętlę z kilkoma peronami długości 80m co istotnie powoduje brak możliwości porównania ofert , gdyż różni Wykonawcy mogą znacząco różnić się w swych założeniach i jako takie postępowanie jest niezgodne z art.7 ust.1 PZP a także art.15 ust.1 pkt) i 5) ustawy z dn. 16.kwietnia 1993r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2003r nr 153 poz.1503 ze zm.) uniemożliwiając faktyczną ich ocenę . Dodatkowo Zamawiający nie określił wymagań dotyczących uwzględnienia możliwej przebudowy istniejącej dr.woj. nr 711 ul.Bysławska co może oznaczać konieczność uwzględnienia przez potencjalnych Oferentów takiej możliwości (lewoskręt,sygnalizacja świetlna,kolizje,odwodnienie ulicy) co przy uwzględnieniu braku opisu przedmiotu zamówienia oraz kwestii dot.przebudowy ulicy oznacza w praktyce uwzględnienie tych ryzyk przez Wykonawców powodując niepotrzebny wzrost kosztów realizacji projektu lub też naraża Zamawiającego na wybór Wykonawcy który nie wywiąże się z Umowy z powodu źle oszacowanego ryzyka , tym samym uniemożliwiając realizację przedsięwzięcia co przy jedynym kryterium wyboru cena 100% oznacza promowanie ryzykownych nie zaś uczciwych i właściwie skalkulowanych ofert .

#### Odpowiedź:

Zamawiający szczegółowo opisał parametry pętli, jej właściwości funkcjonalno – użytkowe oraz przewidywaną konstrukcję i technologię w załącznik nr 1 do SIWZ pn.: „Zakres i forma dokumentacji projektowej”, ss. 2-3, wskazując m in. ilość i długość planowanych peronów. Zamawiający nie przewiduje przebudowy istniejącej drogi wojewódzkiej nr 711, tj. ul. Bysławskiej.

#### Pytanie 2:

Zgodnie z SIWZ Część II pkt V Zamawiający określił termin wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 15.12.2014r. W ramach zadania Zamawiający (w SIWZ oraz odpowiedziach z dn.9.09.2014r) wymaga opracowania projektu: zasilania elektrycznego wiat

przystankowych , oświetlenia pętli , odwodnienia , przebudowy pętli. Wg naszej wiedzy w rejonie tym nie istnieje żaden odbiornik wód opadowych (tj.kanał ogólnospławny) , zatem projekt odwodnienia będzie wiązał się z uzyskaniem pozwolenia wodno-prawnego co Zamawiający powinien wziąć pod uwagę w niniejszym postępowaniu poprzez stosowne zapisy w Umowie .

W/w prace wymagają :

- uzyskania opinii komunikacyjnej Inżyniera Ruchu (termin wydania zgodnie z KPA do 30dni)
- uzyskania zatw.projektu stałej organizacji ruchu wraz z uzyskaniem map do celów projektowych oraz pozyskaniem warunków techn.(termin wydania zgodnie z KPA 30dni)
- pozyskania opinii narady koordynacyjnej/zud (termin wydania do 30dni)
- w przypadku kolizji (które należy wg SIWZ uwzględnić w ofercie) uzyskanie decyzji lokalizacyjnych dla sieci w pasie drogowym ul.Bysławskiej (do 65dni wg Dz.U. 2012r poz.647)
- uzgodnienia projektów wykonawczych z gestorami (w tym RWE, oraz pozyskania pozw.wodno-prawnego) do 60dni

Z w/w harmonogramu sam proces uzyskiwania opinii,warunków,materiałów na które Wykonawca nie ma wpływu (terminy zgodne z KPA) znacznie wykracza poza założony przez Zamawiającego termin. Przy pozostawieniu (zgodnie z odpowiedzią nr 16 z dn.9.09.2014) tego terminu oznaczałoby to możliwość :

- naruszenia art.387 oraz art.388 K.c. w związku z art.14 oraz art.139 PZP przez określenie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia, co doprowadziłoby do zawarcia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą umowy o świadczenie pierwotnie niemożliwe, tj. umowy nieważnej
- naruszenia art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, tj. naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, przez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac

Wnosimy o zmianę wykonania przedmiotu zamówienia siedem miesięcy od daty zawarcia umowy oraz dokonanie sprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedłuża termin realizacji całości Przedmiotu Zamówienia i ustala go na 20 lutego 2015 r.

Zamawiający uzupełnia opis przedmiotu zamówienia:

Zamawiający w zakresie projektu przewiduje umieszczenie na pętli Falenica biletomatu, dla którego należy zaprojektować podłączenie do sieci zasilającej.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 38 ust. 4 cyt. ustawy, Zamawiający zmienił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 2.

Ponadto Zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert w następujący sposób:

**Termin składania ofert upływa w dniu 26 września 2014 roku o godzinie 10:00.**

**Otwarcie ofert nastąpi w dniu 26 września 2014 r. o godzinie 10:30, w siedzibie zamawiającego w pokoju nr 216.**

DYREKTOR  
Zarządu Transportu Miejskiego  
  
Wiesław Witek