

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zajęc i Wspólnicy Sp.k.

**Prezcs Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO  
Dział Prawny i Zamówień Publicznych  
Sekcja Zamówień Publicznych  
Wpłynęło ..... 28.04.2014r.

Biuro:  
Wrocław

Telefon:  
0048 71 326 51 40

E-Mail:  
wroclaw@sdzlegal.pl

Wrocław, dnia 25 kwietnia 2014

**Odwołujący:** Wojciech Byśkiniewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „BYŚ” Wojciech Byśkiniewicz, ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa, tel. 22 835 40 48, faks: 22 864 54 29, email: biuro@bys.com.pl

**Zamawiający:** Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, działający w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa, adres korespondencyjny: Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa, zamowienia@ztm.waw.pl; tel./fax. 022 459 42 24

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Utrzymanie w czystości przystanków lokalnego transportu zbiorowego w Warszawie będących we władaniu Zarządu Transportu Miejskiego”, ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 25 kwietnia 2014r. w Dz. Urz. UE nr ogłoszenia: 128212-2014-PL.

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo Zamówień Publicznych (zwanego dalej „Pzp”) niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu w wyżej

Godzina odbioru: 25. Kwi. 16:36



25 kwietnia 2014

wymienionym postępowaniu **nieprawidłowego opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu**, tj. od postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które zostały wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego **zarzucam** naruszenie:

- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 Pzp poprzez postawienie w pkt III.2.1) ppkt 3 i 4 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w pkt VIII ust. 2 pkt 3 i 4 SIWZ) warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu doświadczeniem w wykonaniu usługi lub usług polegających na sprzątaniu w terenie powierzchni utwardzonych w cyklu ciągłym (codziennie) w sytuacji, gdy usługa będąca przedmiotem zamówienia choć jest wykonywana w cyklu ciągłym, to jednak sprzątanie powierzchni utwardzonych nie będzie musiało być wykonywane – w odniesieniu do wszystkich rejonów - codziennie, co powoduje, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadzi do naruszenia zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu,
- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 Pzp poprzez postawienie w pkt III.2.1) ppkt 3 i 4 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w pkt VIII ust. 2 pkt 3 i 4 SIWZ) warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu doświadczeniem w wykonaniu usługi lub usług polegających na sprzątaniu powierzchni utwardzonych w terenie otwartym w sytuacji, gdy zapisy SIWZ nie doprecyzowują pojęcia „teren otwarty”, powodując, iż opis warunku jest niejednoznaczny i jako taki utrudnia konkurencję w postępowaniu,
- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 Pzp poprzez postawienie w pkt III.2.1) ppkt 3 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w pkt VIII ust. 2 pkt 3 SIWZ) warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu doświadczeniem w wykonaniu usługi lub usług polegających na sprzątaniu powierzchni utwardzonych o określonej wielkości w odniesieniu do każdej z części w sytuacji, gdy wielkość określona w warunku pozostaje nieproporcjonalna do opisu poszczególnych części zamówienia, samo zaś postawienie warunku ma na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji w postępowaniu, nie zaś zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 Pzp poprzez wykluczenie możliwości wykazania spełnienia warunku udziału postawionego w pkt III.2.1) ppkt 3 oraz w ppkt 4 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w pkt VIII ust. 2 pkt 3 i 4 SIWZ) za pomocą tej samej usługi, co powoduje, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadzi do naruszenia zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu,



25 kwietnia 2014

- art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 Pzp poprzez ustalenie wartości usługi przedstawianej celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt III.2.1) ppkt ppkt 4 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w pkt VIII ust. 2 pkt 4 SIWZ) w sposób nieadekwatny do wartości poszczególnych części przedmiotu zamówienia.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych poprzez:

- wykreślenie z opisu słowa „codziennie”,
- doprecyzowanie pojęcia „teren otwarty”,
- wykreślenie pkt III.2.1) ppkt 4 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w pkt VIII ust. 2 pkt 4 SIWZ),
- względnie wskazanie, że warunek z ppkt 3 i 4 może zostać wykazany tą samą usługą.

#### Interes

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)” (tak KIO w wyroku z dnia 23.08.2012r., sygn. akt KIO 1691/12; KIO 1704/12). Wobec powyższego, Odwołujący wskazując, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia oraz niezgodny z prawem sposób dokonania przez Zamawiającego opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu i kryterium oceny ofert utrudnia mu dostęp do zamówienia, w szczególności poprzez niemożliwość skalkulowania w cenie ofertowej w pełni ryzyka, jakie może się wiązać z realizacją zamówienia.

#### Uzasadnienie

Ogłoszeniem w Dz.U.U.E. w dniu 25 kwietnia 2014r. (nr ogłoszenia: 128212-2014-PI.) Zamawiający wszczął postępowanie pod nazwą „Utrzymanie w czystości przystanków lokalnego transportu zbiorowego w Warszawie będących we władaniu Zarządu Transportu Miejskiego”. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego opublikowana została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zapisek pkt III.2.1) ppkt 3 oraz w ppkt 4 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio pkt VIII ust. 2 pkt 3 i 4 SIWZ) Zamawiający wprowadził i opisał następujące warunki udziału w niniejszym postępowaniu: Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jeżeli:



25 kwietnia 2014

- 3) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje należycie przynajmniej 1 usługę sprzątanía w terenie powierzchni utwardzonych (np. chodników, przystanków lub przejść dla pieszych) w cyklu ciągłym (codziennie) w okresie kolejnych 12 miesięcy, na terenach otwartych o łącznej powierzchni co najmniej 100.000 m<sup>2</sup> tygodniowo lub 2 usługi sprzątanía w terenie, w cyklu ciągłym (codziennie) w okresie kolejnych 12 miesięcy, **na terenach otwartych** o łącznej powierzchni co najmniej po 50.000 m<sup>2</sup> tygodniowo każda. Ocena spełnienia warunku dotyczy złożenia oferty dla jednego regionu, a w przypadku złożenia oferty na więcej części – jej wielokrotności,
- 4) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonywał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje należycie przynajmniej 1 usługę sprzątanía w terenie powierzchni utwardzonych (np. chodników, przystanków lub przejść dla pieszych) w cyklu ciągłym (codziennie) w okresie kolejnych 12 miesięcy, **na terenach otwartych** – o wartości minimum 3.000.000 zł brutto w ciągu jednego roku.

**Taki sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu narusza obowiązujące przepisy. I tak:**

Po pierwsze, Zamawiający wymaga, by wykonawcy dysponowali doświadczeniem w świadczeniu usługi sprzątanía w terenie powierzchni utwardzonych (np. chodników, przystanków lub przejść dla pieszych) w cyklu ciągłym, co – mając na uwadze specyfikę przedmiotu zamówienia – jest wymogiem zrozumiałym. Niemniej tak postawiony wymóg został doprecyzowany w ten sposób, że usługa sprzątanía powierzchni utwardzonych w cyklu ciągłym ma być świadczona „codziennie”, co jest już wymogiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia.

Jak wynika bowiem z opisu przedmiotu zamówienia – pkt VII ust. 3 SIWZ – planowana częstotliwość sprzątanía przystanków jest różna w przypadku poszczególnych rejonów i wynosi odpowiednio 2, 3, 4 lub 5 razy w tygodniu. Jedynie w zakresie rejonu I, IV i VII Zamawiający przewidział obowiązek codziennego sprzątanía przystanków.

Również pozostałe usługi związane ze sprzątaním powierzchni utwardzonych mają być wykonywane z góry określoną częstotliwością, mniejszą niż „codziennie”.

Co istotne, a o czym szerzej także poniżej, Zamawiający nie różnicuje wymagancgo przez siebie doświadczenia w zależności od specyfiki rejonu objętego daną częścią zamówienia, ani od zakresu obowiązków ciężących na przyszłym wykonawcy umowy w ramach danego rejonu.

Wobec powołanych zapisów SIWZ oczywistym pozostaje, że w przypadku rejonu I, II, III, V i VI Zamawiający nie przewiduje wykonywania usługi sprzątanía powierzchni utwardzonych z częstotliwością „codziennie” (7 razy na tydzień), a co za tym idzie wykonawcy wykonujący przedmiot



25 kwietnia 2014

zamówienia w zakresie tych rejonów dla prawidłowego wykonania umowy zawartej z Zamawiającym takim doświadczeniem nie muszą dysponować.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że *„Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania”* (wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2012r., sygn. akt: KIO 2636/12). Tymczasem, jak wskazano powyżej, z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

**Po drugie**, zgodnie z opisem sposobu oceny spełnienia warunku wykonawca powinien dysponować doświadczeniem w świadczeniu usługi sprzątnia w terenie powierzchni utwardzonych (np. chodników, przystanków lub przejść dla pieszych), przy czym mają to być usługi wykonywane w „terenie otwartym”. Pojęcie „teren otwarty” nie zostało w SIWZ zdefiniowane, a co za tym na gruncie tak opisanego warunku udziału w postępowaniu powstaje zasadnicze pytanie o to, jakie tereny będą traktowane przez Zamawiającego jako „otwarte”. Możliwych rozwiązań jest tu co najmniej kilka. Można bowiem zastanowić się, czy „teren otwarty” traktować należy jako pojęcie przeciwstawne pojęciu „teren zabudowany”, do którego to pojęcia ustawodawca odwołuje się w różnych regulacjach prawnych (np. w zakresie ochrony przyrody, ewidencji gruntów i budynków, dróg publicznych). Inna możliwość to przyjęcie, że „teren otwarty” to teren, do którego ma dostęp bliżej nieokreślona ilość osób, przy czym przy takim rozumieniu tego pojęcia pojawia się pytanie, jakie tereny będą traktowane za zamknięte, tj. jakimi cechami, np. stopniem wspomianej dostępności dla osób trzecich ma charakteryzować się teren otwarty.

W tym miejscu, za wyrokiem KIO z dnia 21 września 2011r., sygn. akt: KIO 1967/11, *„zauważyć należy, że podstawowym dokumentem w postępowaniu o zamówienie publiczne jest SIWZ. To na podstawie jej zapisów właśnie wykonawcy przygotowują składne następnie oferty. Jest to dokument wiążący dla wykonawców, dlatego też powinien on być precyzyjny i czytelny, a postanowienia tegoż dokumentu nie mogą stwarzać wykonawcom problemu z ich rozumieniem.”* Zasada, o której mowa w przywołanym orzeczeniu w pełni znajduje zastosowanie przy dokonywaniu oceny zgodności z prawem opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, skoro to właśnie ten opis decyduje wprawdzie o tym, czy dany wykonawca złożył ofertę w postępowaniu, następnie zaś, czy nie będzie on podlegał wykluczeniu z tego postępowania.

Wreszcie, w tym miejscu należałoby postawić pytanie, czym różnić ma się usługa wykonywana w terenie otwartym od usługi nie wykonywanej w takim terenie, żeby za doświadczenie adekwatne do realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia móc uznać tylko to zdobyte w tych pierwszych warunkach. Zaznaczenia bowiem wymaga, iż wykonawca ubiegając się o zamówienie w niniejszym postępowaniu wcale nie musi dysponować doświadczeniem w sprzątniu przystanków autobusowych,





25 kwietnia 2014

tramwajowych itp. Może on bowiem wykazać się doświadczeniem w sprzątanii jakiegokolwiek powierzchni utwardzonej np. chodnika. Czym więc w istocie będzie różniło się doświadczenie nabyte przez wykonawcę przy sprzątanii chodnika zlokalizowanego w „terenie otwartym” od doświadczenia zdobytego przy sprzątanii chodnika nie zlokalizowanego w takim terenie? W ocenie Odwołującego, różnica między takim doświadczeniem nie istnieje, co powoduje, iż tak postawiony warunek – z racji braku oparcia w potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu niniejszego zamówienia – jest nie tylko nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, ale i postawiony został wyłącznie w celu ograniczenia konkurencji w postępowaniu.

Po trzecie, za wymóg obliczony wyłącznie na ograniczenie konkurencji w niniejszym postępowaniu uznać należy wymóg polegający na konieczności dysponowania osobnym doświadczeniem z pkt III.2.1) ppkt 3 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio pkt VIII ust. 2 pkt 3 SIWZ) dla każdej z części zamówienia, dla której złożona zostanie oferta. Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający od wielu lat organizuje tego typu postępowania, z podziałem zamówienia na części, i nigdy dotychczas nie wymagał od wykonawców dysponowaniem doświadczeniem w sprzątanii określonej wielkości powierzchni utwardzonej osobno dla każdej części zamówienia. Tego typu doświadczeniem, zwłaszcza przy uwzględnieniu pozostałych elementów opisu warunku, dysponują przede wszystkim wykonawcy, którzy realizowali na rzecz Zamawiającego zamówienie o identycznej treści w poprzednich latach, co stawia ich w „uprzywilejowanej” pozycji względem pozostałych konkurentów.

Odwołujący zarzuca przy tym, że tak „uprzywilejowana” pozycja wykonawców dotychczas realizujących zamówienie na rzecz Zamawiającego jest o tyle nie uzasadniona, że nie ma ona oparcia w potrzebach samego Zamawiającego. Na powyższą okoliczność wskazuje chociażby fakt, iż Zamawiający wymóg, o którym mowa wprowadził w sposób całkowicie automatyczny, tj. wymóg ten jest identyczny dla każdego rejonu (części), choć każdy rejon charakteryzuje się specyficznymi cechami, np. różną wielkością powierzchni czyszczonych. Przykładowo powierzchnia planowana do utrzymania w czystości, w zakresie np. przystanków lokalnego transportu zbiorowego, w rejonie II wynosi 267.000 m<sup>2</sup> tygodniowo, a rejonie IV i VII 620.000 m<sup>2</sup> tygodniowo. Na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ta specyfika przestaje mieć znaczenie, bowiem dla obu rejonów Zamawiający wymaga doświadczenia w sprzątanii 100.000 m<sup>2</sup> tygodniowo. Powyższe wskazuje nie tylko na to, że Zamawiający konstruuje warunek w sposób nieadekwatny do danej części przedmiotu zamówienia, ale i potwierdza, że wielkość sprzątananej powierzchni, tj. czy będzie to 100.000 m<sup>2</sup> tygodniowo, czy 2, 3, 4-ro krotność tej wartości - nie jest elementem decydującym o „jakości” posiadanego doświadczenia, zwłaszcza w ujęciu odpowiedzi na pytanie, czy wykonawca dysponuje doświadczeniem niezbędnym do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Po czwarte, za nieadekwatny do przedmiotu zamówienia uznać należy także wymóg by wykonawca dysponował doświadczeniem w wykonaniu usługi sprzątaniania powierzchni utwardzonych w okresie kolejnych 12 miesięcy, o wartości minimum **3.000.000 zł brutto w ciągu jednego roku, zwłaszcza**



25 kwietnia 2014

**jeśli uwzględni się okoliczność, iż tą samą usługą wykonawca nie może wykazać spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt III.2.1) ppkt 3 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio pkt VIII ust. 2 pkt 3 SIWZ).** Odwołujący nie ma wiedzy o tym, na jaką kwotę Zamawiający wycenił wartość szacunkową poszczególnych części zamówienia. Niemniej, kierując się zapisem art. 34 ust. 1 pkt 1 Pzp, zapisami SIWZ, przetargu na utrzymanie w czystości przystanków lokalnego transportu zbiorowego w Warszawie będących we władaniu Zarządu Transportu Miejskiego z 2010r. oraz wartością ofert złożonych w tym postępowaniu, przyjęć można przykładowo, że w rejonie I wartość brutto przedmiotu zamówienia w 12 miesiącach wyniosła niewiele ponad 4 mln zł. Porównanie tej wartości do wymagań warunku, zwłaszcza przy uwzględnieniu powyżej wskazanych zastrzeżeń do innych elementów opisu warunków odnoszących się do doświadczenia, potwierdza zarzut nieadekwatności tego warunku do przedmiotu zamówienia. Tym bardziej, że wartość wykonanej usługi w żaden sposób nie przekłada się na „jakość” posiadanego przez wykonawcę doświadczenia. Wartość bowiem takiej samej usługi (tj. usługi wykonanej względem np. takiej samej powierzchni) może być różna w gminach różnej wielkości, w różnych częściach kraju, itp.

Nadto, postawienie w niniejszym postępowaniu dwóch warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do doświadczenia w sprzątnięciu powierzchni utwardzonych – jednego odnoszącego się do wartości umowy, drugiego do powierzchni objętej usługą – bez możliwości wykazania spełnienia tych warunków za pomocą jednej usługi prowadzi do wniosku, iż celem Zamawiającego nie było w niniejszym postępowaniu zweryfikowanie zdolności wykonawców do należytego wykonania przedmiotu zamówienia (tą bowiem ma wykonawca, który wykaże spełnienie chociaż jednego z warunków), a tylko i wyłącznie ograniczenie konkurencji w postępowaniu.

*„Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie art. 7 ust. 1 Pzp nakazuje zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców (...) Zatem zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty” (wyrok KIO z dnia 13 października 2010r., sygn. akt: KIO/UZP 2106/10).*

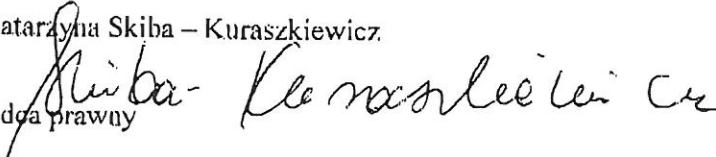
W tym stanie rzeczy niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

S

25 kwietnia 2014

Katarzyna Skiba – Kuraszkiewicz

radca prawny

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) pełnomocnictwo.





® profesjonalna gospodarka odpadami

ISO 9001 ISO 14001

Warszawa, dnia 24 kwiecień 2013 r.,

## Pełnomocnictwo

Ja, niżej podpisany Wojciech Byśkiniewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „**BYŚ**” Wojciech Byśkiniewicz, ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Utrzymanie w czystości przystanków lokalnego transportu zbiorowego w Warszawie będących we władaniu Zarządu Transportu Miejskiego. (nr sprawy: 39/2014)

**Zamawiający:** Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, ul. Żelazna 61, 00-848 warszawa

udzielam niniejszym:

**radcy prawnemu Katarzynie Skiba-Kuraszkiewicz,**

z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zajac i Wspólnicy Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, adres: Pl. Solny 16, 50-062 Wrocław, pełnomocnictwa do zastępowania mnie w postępowaniu odwoławczym i skargowym w przedmiotowym postępowaniu, w tym do:

- a) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Prawie zamówień publicznych,
- b) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- c) reprezentowania mnie na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- d) udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym zakresie.

Za zgodność z oryginałem

Katarzyna Skiba-Kuraszkiewicz  
RADCA PRAWNY

**BYŚ** WŁAŚCICIEL

Wojciech Byśkiniewicz

Siedziba i dane firmowe:

BYŚ - Wojciech Byśkiniewicz  
ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa  
NIP: 118-009-43-15 REGON: 011773311

Bank: PKO BP SA II o/w.w.a.  
Nr Konta: 08 1020 1026 0000 1102 0016 1001

Biuro:

ul. Wolczyńska 249, 01-919 Warszawa  
tel. +48 (022) 835-40-48, +48 (022) 865-31-50  
+48 (022) 865-31-51

fax. +48 (022) 864-54-29  
+48 (022) 865-40-49 w.w. 10

biuro@bys.com.pl

www.bys.pl

Godzina odbioru 25. Kwi. 16:36

## Potwierdzenie wysłania polecenia przelewu

14-04-25

09:48

Strona 1

Nazwa pliku 14042501.PLI	Należne dn. 14-04-25	Data przyjęcia przez serwer bankowy 2014-04-25
Kontrahent KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 NBP O/OKR. W WARSZAWIE		
Zleceniodawca BYŚ WOJCIECH BYŚKINIEWICZ ARKUSZOWA 43 01-934 WARSZAWA NRB 08 1020 1026 0000 1102 0016 1661 PKOBP II O. W WARSZAWIE		Kwota 15 000,00 PLN
Szczegóły płatności WPIS DO ODWOŁANIA		



Godzina odbioru 25. Kwi. 16:36

Dokument elektroniczny sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe  
(Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

PLI - Płatności krajowe w Polsce

brak pieczętki ani podpisu.