

Warszawa, dnia 28.02.2013 r.

Wykonawcy

ZTM-NZ-2210- 169 -1-13/AMO

dotyczy: przetargu nieograniczonego 7/2013 na zaprojektowanie i wykonanie wzmocnienia nawierzchni pod dwa przystanki autobusowe w zatokach przy ul. Płochocińskiej w Warszawie

W związku z zapytaniami Wykonawcy w trybie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy - uprzejmie wyjaśnia:

Pytanie 1:

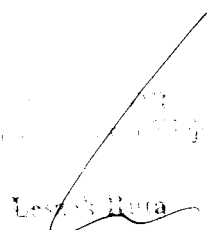
Prosimy o wydłużenie terminu realizacji zamówienia z 4 do 6 miesięcy od dnia podpisania umowy. Poniżej przedstawiamy kolejność realizacji zamówienia wraz z przybliżonym terminem realizacji:

- 1.1 Pozyskanie map z ośrodków geodezyjnych i ich aktualizacja - 4 tygodnie
- 1.2 Projekt przestawienia słupów oświetleniowych wraz z zasilaniem - 1 tydzień
- 1.3 Uzyskanie opinii ZUDP dla terenów jawnych i zamkniętych - 4 tygodnie
- 1.4 Uzyskanie zatwierdzenia projektów przestawienia słupów oświetleniowych w ZDM i spółkach PKP - 4 tygodnie
- 1.5 Uzyskanie zgłoszenia robót 30 dni
- 1.6 Wprowadzenie w teren na roboty i ustawienie czasowej organizacji ruchu - 1 tydzień
- 1.7 Realizacja zatok peronów i chodników wraz z podbudową z betonu - 1 tydzień
- 1.8 Przerwa technologiczna na właściwe związanie betonu - 2 tygodnie
- 1.9 Wykonanie warstwy ścieralnej zatok autobusowych z betonu wraz z przerwą technologiczną na właściwe związanie betonu przed udostępnieniem dla ruchu autobusów – 2 tygodnie

Pomiędzy w/w etapami realizowane będą pozostałe niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia czynności.

Odpowiedź:

Zamawiający wyznacza na realizację przedmiotu zamówienia termin 6 miesięcy od daty podpisania umowy, jednak nie później niż do dnia 15 października 2013 r.

Warszawa, dnia 28.02.2013 r.
Zarząd Transportu Miejskiego

Leszek Ruda

Pytanie 2:

W rozdziale IV pkt. 6 programu funkcjonalno-użytkowego podano, że na peronie przystanku należy zastosować pasy z płytek antypoślizgowych i z płytek z wypustkami. Natomiast w projekcie stałej organizacji ruchu podane są linie P-7a barwy żółtej. Jaki materiał musi Wykonawca przyjąć ostatecznie do wyceny? Czy w przypadku konieczności zastosowania płyt Wykonawca będzie musiał zaktualizować projekt stałej organizacji ruchu? Przedstawiciele Inżyniera Ruchu m. ST. Warszawy mogą nie odebrać wprowadzonej stałej organizacji ruchu gdy będzie ona niezgodna z projektem.

Odpowiedź:

Wykonawca do wyceny powinien przyjąć pasy płytek antypoślizgowych i płytek z „wypustkami” zgodnie z zapisami w PFU.

Pytanie 3:

Wizja w terenie wykazała, że istniejące chodniki przy zachodniej zatoce autobusowej wykonane są z płyt 50/50/7 i 35/35/5. Jaki materiał ostatecznie należy ująć na nawierzchnie chodników przy sporządzaniu oferty?

Odpowiedź:

1. Przystanek w kierunku ul. Modlińskiej (do Centrum):

Nowe nawierzchnie peronów przystankowych należy wykonać dowiązując się do istniejącej nawierzchni i przyjmując płytki chodnikowe: 35x35x5, a chodniki prowadzące do przejść dla pieszych, należy przełożyć wymieniając uszkodzone płytki na nowe. Na wszystkich przejściach należy zastosować obniżony krawężnik i płytki z „wypustkami” żółte - 2 pasy. Chodnik od przejścia przy ul. Płochocińskiej do ciągu pieszego prowadzącego do stacji PKP, należy na całej jego długości wykonać jednakowej szerokości.

2. Przystanek w kierunku Nieporętu:

Nawierzchnie peronu i chodnika należy wykonać z płytek chodnikowych 50x50x7 (dowiązując się do istniejącego zejścia z kładki).

Pytanie 4:

Wizja w terenie wykazała, że istniejące chodniki i krawężnik przy zjeździe na plac manewrowy przy zachodniej zatoce autobusowej mają zły stan techniczny. W załączonym projekcie stałej organizacji ruchu nie są jednak przewidziane do wymiany a prowadzą do nowo zaprojektowanego przejścia dla pieszych. Czy Wykonawca w ofercie ma przewidzieć je do wymiany, jeżeli tak, do którego miejsca?

Odpowiedź:

Odpowiedź (dot. chodników) jak wyżej w odpowiedzi na pytanie nr 3, natomiast krawężniki pozostają bez zmian.

Pytanie 5:

Przedstawiona w projekcie stałej organizacji ruchu geometria zatok parkingowych ma niewłaściwe wymiary tj. długość. We właściwie zaprojektowanej zatoce parkingowej załamania krawężników i obrzeży są wykończone łukami o promieniu 30 m. Długość zatoki 20m wpisana jest między styczne łuków. Ze względu na to długość zatoki musi być większa niż przedstawiona w załączonym projekcie. Obecna geometria nie zostanie pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Transportu Miejskiego. Czy Wykonawca w ofercie ma przewidzieć właściwe wymiary zatok autobusowych? Czy Wykonawca będzie musiał w związku z tym zaktualizować projekt stałej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Wykonawca wykona zatoki autobusowe zgodnie z zatwierdzonym projektem wykonawczym i załączonym do SIWZ projektem stałej organizacji ruchu.

Pytanie 6:

Wykazane latarnie do przeniesienia przy zatoce zachodniej w załączonym projekcie stałej organizacji ruchu zostały zaprojektowane na działce 55/19 z obrębem 4-07-01. Działka ta oznaczona jest symbolem TK a nie dr. Obszar ten nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Istnieje obawa, że organ administracji nie przyjmie zgłoszenia robót na przestawienie latarni tylko nakaże uzyskanie pozwolenia na budowę, co wiąże się z uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Czy w takim przypadku zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego?

Odpowiedź:

Warunki ewentualnej zmiany umowy zostały wskazane we wzorze umowy § 9, który jest załącznikiem do SIWZ.

Pytanie 7:

Zmiana lokalizacji latarni prawdopodobnie wymusi wymianę słupów oświetleniowych na nowe z dłuższymi wysięgnikami i z mocniejszym źródłem światła. Czy w takim przypadku zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego?

Odpowiedź:

Wykonawca uwzględni w ofercie również wymianę słupów oświetleniowych na nowe wraz z wysięgnikami i oprawami.

Pytanie 8:

Jezdnia asfaltowa przy zatoce autobusowej zachodniej ma spękaną nawierzchnię. Istnieje obawa, że Zarząd Dróg Miejskich podczas opiniowania geometrii wskaże jej wymianę. Obecnie trudno jest jednak określić, jaka będzie powierzchnia jezdni do wymiany i na jakiej podbudowie. Czy w przypadku konieczności wymiany nawierzchni jezdni i podbudowy zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje przebudowy w takim zakresie.

Pytanie 9:

Jezdnia asfaltowa przy zatoce autobusowej wschodniej ma zły stan techniczny. Istnieje obawa, że Zarząd Dróg Miejskich podczas opiniowania geometrii wskaże jej wymianę. Obecnie trudno jest jednak określić, jaka będzie powierzchnia jezdni do wymiany i na jakiej podbudowie. Czy w przypadku konieczności wymiany nawierzchni jezdni i podbudowy zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego?

Odpowiedź:

Remont ul. Płochocińskiej nie jest Przedmiotem powyższego Zamówienia, w związku z tym Zamawiający nie przewiduje tego typu robót.

Pytanie 10:

Wizja w terenie wykazała, że istniejące latarnie przy zatoce wschodniej są źle zinwentaryzowane na projekcie stałej organizacji ruchu. Ze wstępnych pomiarów wynika, że będzie konieczność przestawienia jednej z nich wraz z zasilaniem oraz jej wymiana, gdyż jest betonowa. Obecnie bez dokładnej mapy do celów projektowych trudno jest to jednak określić. Czy w takim przypadku zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego?

Odpowiedź:

W przypadku kolizji istniejących latarni z lokalizacją projektowanej zatoki należy dążyć do zrealizowania Przedmiotu Zamówienia bez konieczności ich przestawiania.

Pytanie 11:

Na załączonym projekcie przy zatoce autobusowej wschodniej nie zinwentaryzowano drzewa. Ze wstępnych pomiarów wynika, że koliduje ono z zaprojektowanym chodnikiem. Obecnie bez dokładnej mapy do celów projektowych trudno jest to jednak określić. Czy w przypadku zaistnienia konieczności jego wycinki zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego?

Drzewo to jest powyżej 10 lat, aby je usunąć konieczne będzie uzyskanie zgody właścicielskiej i decyzji na wycinkę od właściwych organów administracji.

Odpowiedź:

Wykonawca wykona wycinkę drzewa w ramach Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 12:

Na załączonym projekcie przy zatoce autobusowej wschodniej nie zinwentaryzowano włączów kanalizacji deszczowej. Ze wstępnych pomiarów wynika, że koliduje ono z zaprojektowanym chodnikiem. Obecnie bez dokładnej mapy do celów projektowych trudno jest to jednak określić. Czy w przypadku zaistnienia konieczności ich przebudowy zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego?

Odpowiedź:

Wykonawca powyższe wykona w ramach Przedmiotu Zamówienia; Zamawiający nie przewiduje wydłużania terminu realizacji zadania podstawowego z tego tytułu.

Pytanie 13:

Czy zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego w przypadku ujawnienia na etapie uzgodnień innych urządzeń niż oświetlenie uliczne?

Odpowiedź:

Wykonawca powyższe wykona w ramach zamówienia podstawowego, Zamawiający nie przewiduje wydłużania terminu realizacji.



Pytanie 14:

Czy zostanie udzielone zamówienie dodatkowe (usługi i roboty budowlane) i wydłużony termin realizacja zadania podstawowego w przypadku ujawnienia podczas badań geotechnicznych gruntów wysadzinowych w miejscu zatok i chodników. Konieczność doprowadzenia podłoża do grupy nośności G-1 nakłada załączony do SIWZ program funkcjonalno użytkowy.

Odpowiedź:

Wykonawca powyższe wykona w ramach Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający nie przewiduje wydłużania terminu realizacji zadania podstawowego z tego tytułu.

Pytanie 15:

Prosimy o załączenie do opinii PKP Energetyka pismo nr ERD1b-5501/19/2012 z dnia 17 luty 2012 r. mapy z naniesioną czynną linią kablową SN 15 kV. Zgodnie z przytaczaną opinią taka mapa była załącznikiem do niej.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza skan mapy z naniesioną linią kablową SN 15 kV, która zlokalizowana jest na wiadukcie i nie ma wpływu na realizację powyższego zadania

Pytanie 16:

Zgodnie z uzgodnieniem nr IZKD-505-316a/2011/EWB z dnia 20.10.2011 r. koncepcje budowy przystanków winny być uzgodnione w spółkach kolejowych TK telekom Sp. z o. o. w Warszawie (ul. Kijowska 10/12A oraz w PKP Energetyka S.A. w Warszawie ul. Sławińska 7/9. Do SIWZ załączone jest tylko uzgodnienie z PKP Energetyka. Prosimy o załączenie drugiego uzgodnienia tj. z TK Telekom Sp. z o. o.

Odpowiedź:

Powyższe uzgodnienie z TK Telkom Sp. z o.o. dotyczy innej lokalizacji zatoki.

Pytanie 17:

W rozdziale IV programu funkcjonalno - użytkowego napisane jest, że projekt budowy wraz z projektem branżowym przestawienia latarni ulicznych oraz przebudowy zasilania należy przedłożyć do uzgodnienia w PKP PLK S.A. Zakład linii Kolejowych w Warszawie. W piśmie nr N13Is-614-55a/12 z dnia 13.04.2012 oraz piśmie nr N13Is-614-55/12 z dnia 07.03.2012 pkt 2 (uwagi i zalecenia) PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie jest zapis o konieczności uzyskanie opinii Spółek GRUPY PKP:

- PKP PLK S.A. Zakład linii Kolejowych w Warszawie
- PKP Energetyka S.A. Mazowiecki Rejon Dystrybucji
- TK Telekom Sp. z o. o.

Czy Wykonawca przed zatwierdzeniem projektów w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. będzie musiał uzyskać opinie a później zatwierdzenie projektów w wyżej wymienionych spółkach z grupy PKP?

Odpowiedź:

Opinie a później zatwierdzenia projektów należy wykonać zgodnie z PFU oraz procedurami obowiązującymi w spółkach PKP.

Pytanie 18:

Czy podczas wykonywania nowych zatok autobusowych będzie konieczność wykonania zatok tymczasowych, aby zapewnić ciągłość kursowania autobusów w tym miejscu?

Odpowiedź:

Powyższe rozstrzygnie projekt czasowej organizacji ruchu, którego wykonanie leży po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 1 przedmiotowego pisma. Termin składania ofert nie ulega zmianie.

W załączeniu:

1. Skan mapy z naniesioną linią kablową SN 15 kV.


Lewicki Michał