

Warszawa, dnia 27.03.2012 r.

Wykonawcy

ZTM-NZ-2210-~~137~~¹³⁷-1-12/DMA

dotyczy: przetarg nieograniczony 12/2012 na świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Warszawski Rower Publiczny (WRP)

W związku z zapytaniem Wykonawców w trybie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie - działając zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy - uprzejmie wyjaśnia:

Pytanie 1:

Dotyczy § 12 ust. 1 projektu umowy (prawa autorskie).

Oprogramowanie, które jest podstawowym kapitałem każdej firmy zajmującej się wdrażaniem i obsługą bezobsługowych wypożyczalni rowerów jest niemożliwe do przekazania. Cena samego oprogramowania, jeśli którakolwiek firma zdecydowała by się na jego sprzedaż, byłaby prawdopodobnie o wiele wyższa od sumy przeznaczanej przez Zamawiającego na wykonanie całej usługi.

Przekazanie Zamawiającemu nieograniczonej czasowo licencji wyłącznej z prawem do korzystania dla celów utrzymania, eksploatacji i rozwoju WRP jest wystarczającym w naszej ocenie warunkiem zabezpieczającym Zamawiającego do dalszego funkcjonowania systemu po wygaśnięciu umowy z Wykonawcą.

W związku z powyższym, czy zamawiający zaakceptuje propozycję zmiany §12 ust.1 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 15 pkt 1 Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej czasowo licencji wyłącznej i niepodlegającej wypowiedzeniu na wszystkie elementy systemu WRP, lub oprogramowanie, na czas nieokreślony, od dnia uruchomienia WRP z prawem do korzystania dla celów utrzymania, eksploatacji i rozwoju systemu WRP w kolejnych okresach po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy, w szczególności Zamawiający na podstawie licencji udzielonych przez Wykonawcę uprawniony zostaje do korzystania ze wszystkich utworów wytworzonych lub udostępnionych przez Wykonawcę dla celów eksploatacji, utrzymania i rozwoju systemu WRP, w szczególności projektów, urządzeń i oprogramowania. Licencja udzielana jest Zamawiającemu z prawem udzielania dalszych sublicencji na rzecz spółek, w których kapitale Zamawiający posiada 100% udziałów lub akcji”?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §12 ust.1 projektu umowy w następujący sposób:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 15 pkt. 1 Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej czasowo licencji wyłącznej i niepodlegającej wypowiedzeniu na wszystkie elementy systemu WRP na czas nieokreślony, od dnia uruchomienia WRP z prawem do korzystania dla celów utrzymania, eksploatacji i rozwoju systemu WRP w kolejnych okresach po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy, w szczególności Zamawiający na podstawie licencji udzielonych przez Wykonawcę uprawniony zostaje do korzystania ze wszystkich utworów wytworzonych lub udostępnionych przez Wykonawcę dla celów eksploatacji, utrzymania i rozwoju systemu WRP, w szczególności projektów, urządzeń i oprogramowania. Licencja udzielana jest Zamawiającemu z prawem udzielania dalszych sublicencji na rzecz spółek, w których kapitale Zamawiający posiada 100% udziałów lub akcji.

Pytanie 2:

Dotyczy § 4 ust. 1.3 projektu umowy (harmonogram).

Przeniesienie obowiązku dokonania wszelkich uzgodnień związanych z projektem WRP na Wykonawcę, szczególnie uzyskanie uzgodnień ze Stołecznym Konserwatorem Zabytków, gdzie powszechnie znane są trudności, niejednokrotne odmowy i długie terminy uzyskania jakichkolwiek pozwoleń przez osoby trzecie z wielkim prawdopodobieństwem spowodują opóźnienia w realizacji zadania oraz co za tym idzie prawdopodobieństwo naliczania kar umownych. Dlatego naszym zdaniem ten obowiązek powinien być po stronie Zamawiającego i naturalnie po wcześniejszym zatwierdzeniu projektu WRP przez Zamawiającego. Czy zamawiający dokona zmiany omawianego zapisu w ten sposób, że słowo „Wykonawca” zostanie zastąpione słowem „Zamawiający”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w proponowanym zakresie.

W ramach prac przygotowawczych do ogłoszenia przetargu Zamawiający konsultował się z przedmiotowymi jednostkami. Wytyczne do projektów uzyskane od Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta st. Warszawy oraz Stołecznego Konserwatora Zabytków Zamawiający umieścił w SIWZ.

W ramach uzgadniania projektów Zamawiający jest gotów na wniosek Wykonawcy zorganizować spotkania przedprojektowe z BAIPP oraz SKZ, aby pomóc Wykonawcy w szybkim uzyskaniu opinii tych organów.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż z tytułu opóźnienia w przekazaniu projektu wraz z uzgodnieniami nie przewidziano kar umownych, a termin uruchomienia jest elastyczny – dopuszcza uruchomienie systemu od 1 czerwca 2012 r., natomiast zakłada stosowanie kary umownej za brak uruchomienia I etapu WRP za każdy kolejny miesiąc licząc dopiero od 1 sierpnia 2012 roku.

Pytanie 3:

Dotyczy § 14 projektu umowy

Czy zamawiający zaakceptuje propozycję zmiany §14 projektu umowy poprzez dopisanie następującego ustępu:

„7. Wykonawcy po wygaśnięciu tej umowy przysługuje prawo pierwszeństwa przy wyborze operatora systemu WRP przez Zamawiającego. Wykonawca w takim przypadku nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów, a zapisy punktów 1.2.3.4.5.6. tracą na ważności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w proponowanym zakresie.

Obowiązujące przepisy prawa nie dopuszczają możliwości, na etapie ogłaszania jednego przetargu, faworyzowania jakichkolwiek podmiotów przy potencjalnych kolejnych postępowaniach przetargowych.

Pytanie 4:

Zgodnie z zapisem VIII.2 SIWZ wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Czy wykonawca spełniając ten warunek nie ma konieczności i wymogu spełnienia warunku opisanego w VII.2.2 SIWZ (oraz VIII.1.3 SIWZ)?

Czy w przypadku przedstawienia pisemnego zobowiązania innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów (wiedza, doświadczenie, zabezpieczenie finansowe) konieczne jest spełnienie wymogu opisanego w VII.2.2) oraz VIII.1.3)? Czy podpisanie w takim przypadku załącznika nr 3 SIWZ, (punkt 3) jest wystarczającym dokumentem, automatycznie zwalniającym wykonawcę z obowiązku posiadania środków lub zdolności kredytowej w wysokości 10.000.000 zł?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), wykonawca może polegać m.in. na zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (a więc także warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, określonego w VII.2.2 SIWZ), polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b cyt. ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 cyt. rozporządzenia (VIII.4 SIWZ). Zamawiający skorzystał z tego prawa i żąda tych dokumentów (VIII.3 SIWZ).

Jednocześnie zgodnie z § 1 ust. 3 cyt. rozporządzenia, jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b cyt. ustawy, wymaga się przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3

miesiące przed upływem terminu składania ofert, dotyczącej tych podmiotów (VIII.1.3 SIWZ).

Pytanie 5:

Czy zamawiający uzna za spełniającego warunki udziału w postępowaniu wykonawcę, który przedstawi niezależne dokumenty:

1. potwierdzające obsługę systemu roweru miejskiego obejmującego około 5000 rowerów w okresie nie krótszym niż 24 miesiące
2. potwierdzające dostawę i obsługę systemu garaży rowerowych (na rowery prywatne) na około 1400 stanowisk w okresie nie krótszym niż 24 miesiące,

przy czym system garaży rowerowych wymieniony w p.2 oraz system roweru miejskiego wymieniony w p.1 obsługiwane są za pomocą tego samego systemu zarządzającego spełniającego szczegółowe wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SIWZ? System zarządzający obsługuje kilkadziesiąt tysięcy użytkowników posługujących się wieloma rodzajami kart, w tym kartą miejską, kartą studencką oraz kartami kredytowymi i zbudowany jest w obu przypadkach w oparciu o tę samą (analogiczną) infrastrukturę IT oraz oprogramowanie. System jest przygotowany do akceptacji wszystkich funkcjonujących rodzajów kart zbliżeniowych opisanych w zał. nr 1 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) w p.B.II.1.7.

Odpowiedź:

Na wstępie zamawiający zastrzega, że na tym etapie postępowania, bez konkretnych dokumentów, zamawiający nie może wyrażać wiążących opinii dotyczących ewentualnego wykluczenia wykonawcy.

Jednocześnie zamawiający zwraca uwagę na fakt, że przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Warszawski Rower Publiczny. W ramach przedmiotu umowy Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca dostarczy m.in. 2100 rowerów oraz wykona montaż 125 stacji rowerowych i w związku z tym zamawiający uznał, iż niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia przez potencjalnych Wykonawców jest nie tylko fakt bycia operatorem systemu roweru publicznego na co najmniej 1.000 rowerów, ale także dostarczenie tych rowerów.

Z przedstawionego zapytania wynika, iż zadający pytanie posiada wymagane doświadczenie z zakresu eksploatacji systemu roweru publicznego, nie posiada natomiast doświadczenia z zakresu jego dostawy, trudno bowiem za takowe uznać doświadczenie w dostarczeniu systemu garaży publicznych dla rowerów prywatnych, a istotnym elementem każdego systemu roweru publicznego jest sam rower.

Zgodnie z art. 23 ust.1 cyt. ustawy wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 cyt. ustawy, Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie odpowiedzi na pytanie 1 przedmiotowego pisma.

DIKBBK 1111
Zarządu Transportu Miejskiego

Leszek Ruta